

**ПЕРЕЧЕНЬ ОТРАБОТАННЫХ С ПРОЕКТНЫМ ИНСТИТУТОМ РЕКОМЕНДАЦИЙ ИСПОЛНИТЕЛЯ
(Приложение к Отчету о проведении технологического и ценового аудита проектной документации*)**

в рамках проведения технологического и ценового аудита проектной документации по объекту:
«Интеграция остановочных пунктов радиальных направлений и МК МЖД»
(«Интеграция Ярославского направления и Малого кольца Московской железной дороги»).
 на основании Заключения ЗАО «Ким и Партнеры»

Заказчик:

ОАО «Российские железные дороги»

Сметная стоимость объекта до проведения ТЦА в прогнозных ценах, без НДС: 4 144 736,62 тыс. руб.

Генеральная проектная организация:

Институт по проектированию инженерных сооружений и промышленных предприятий путевого хозяйства и геологическим изысканиям «Гипротранспуть» — филиал АО «Росжелдорпроект»

Исполнители:

ЗАО «Центр Экономико-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования)	Комментарии проектного института («Гипротранспуть»)	Результат согласования (принимается / не принимается) заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. (в прогнозных ценах без НДС)	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб. (в прогнозных ценах без НДС)	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
1.	Аудитор отмечает, что в представленной на ТЦА проектно-сметной документации отсутствует Расчет сметной стоимости в прогнозных ценах. Рекомендуется дополнить проект расчетом с учетом стоимости затрат в рамках Программы реализации комплексного проекта развития железнодорожной инфраструктуры Московского транспортного узла в 2012-2020 гг. и период до 2025 года на Интеграцию остановочных пунктов радиальных направлений и МК МЖД,	В данном проекте рассматривается только Интеграция Ярославского направления. Расчет прогнозной стоимости на год реализации приложен.	Проектировщик: Замечание принимается.	-	-	Расчет приложен.

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования)	Комментарии проектного института («Гипротранспуть»)	Результат согласования (принимается / не принимается) заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. (в прогнозных ценах без НДС)	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб. (в прогнозных ценах без НДС)	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	которая определена в целом по пяти направлениям (пять проектов) на которые выделено 10,364 млрд. рублей без НДС, при стоимости только одного данного проекта 3,892 млрд руб.					
2.	В представленной на ТЦА проектной документации отсутствует раздел «Мероприятия по обеспечению энергетической эффективности и требований оснащенности зданий, строений и сооружений приборами учета использования энергетических ресурсов» в соответствии с ТЗ. Рекомендуется дополнить проектную документацию данным разделом.	Замечание принято. Раздел «Мероприятия по обеспечению энергетической эффективности и требований оснащенности зданий, строений и сооружений приборами учета использования энергетических ресурсов» приложен к ответам на замечания.	Проектировщик: Замечание принимается.	-	-	Тома приложены.
3.	В представленной на ТЦА проектной документации отсутствует раздел «Расчет экономической эффективности» в соответствии с ТЗ. Рекомендуется дополнить проектную документацию данным разделом.	В соответствии с письмом заказчика разработка данного раздела не требуется.	Проектировщик: Замечание не принимается. Аудитор: Рекомендуется дополнить письмом проектную документацию и учесть замечание при проектировании последующих объектов.	-	-	
4.	Аудитор отмечает, что в проекте не приводятся данные о рассмотрении альтернативных вариантов технических решений, технико-экономические показатели альтернативных вариантов технических решений с целью достижения возможной экономии по проекту в том числе, например, с возможностью сохранения существующего пешеходного моста и существующего	Все проектные решения приняты на основании согласованного раздела «Основные проектные решения» (ОПР). В ОПР рассматривались различные варианты реализации данного проекта, в том числе учтены рекомендации всех согласующих органов РЖД, департаментов г.	Проектировщик: Замечание не принимается. Аудитор: Замечание рекомендуется учесть при проектировании последующих объектов	-	-	Согласованный ОПР приложен.

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования»)	Комментарии проектного института («Гипротранспуть»)	Результат согласования (принимается / не принимается) заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. (в прогнозных ценах без НДС)	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб. (в прогнозных ценах без НДС)	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	движения пешеходов через ж.д. пути (пр-кт Мира – Северянинский проезд) с частичным демонтажем лестничных сходов на существующие пути и удлинением пролета в месте строительства V пути.	<p>Москвы и Москомархитектуры.</p> <p>Раздел ОПР приложен к ответам на замечания.</p> <p>Кроме того, по данному объекту выдана рабочая документация. Выполнена значительная часть работ по конструктивной части проекта.</p>				
5.	Аудитор отмечает, что часть проектно-сметная документация представлена без подписей ответственных лиц. Рекомендуется дополнить ПСД недостающими подписями и печатями.	Замечание принято. Проектно-сметная документация дополнена недостающими подписями и печатями.	Проектировщик: Замечание принимается.	-		Комплект ПСД с подписями и печатями приложен
6.	<p>Аудитор отмечает, что в проектно-сметной документации по ряду позиций на уровне работ, определяемых объектными и локальными сметами, отсутствуют сведения о выполнении расчетов возможных альтернативных вариантов, обосновывающих выбор принятых конкретных технических и организационных решений и оборудования.</p> <p>В соответствии с п. 3.10 «Правил и технических норм проектирования станций и узлов на железных дорогах колеи 1520 мм» (ЦД-858): «Для получения наиболее целесообразных решений, в Проекте, как правило, следует разрабатывать несколько конкурентоспособных вариантов строительства или переустройства как станции или узла в целом, так и отдельных элементов».</p> <p>Аудитор рекомендует рассмотреть</p>	<p>В проекте: «Интеграция Ярославского направления и Малого кольца Московской железной дороги» рассматривается ст-во нового остановочного пункта для организации комфортной пересадки на сущ. о.п. «Ростокино» МЦК и выхода в город.</p> <p>С точки зрения авторов проекта ссылка на указанный норматив некорректна, поскольку мы не проектируем станцию или ж/д узел, и указанные нормы нами не учитываются.</p>	<p>Проектировщик: Замечание не принимается.</p> <p>Аудитор: Замечание рекомендуется учесть при проектировании последующих объектов. (При этом Аудитор отмечает, что проектировщиком приняты замечания при определении лимитов средств на ВЗиС)</p>	986,3, в т.ч.	0	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования)	Комментарии проектного института («Гипротранспуть»)	Результат согласования (принимается / не принимается) заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. (в прогнозных ценах без НДС)	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб. (в прогнозных ценах без НДС)	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	<p>возможность соответствующей оптимизации Проектной документации либо привести дополнительные обоснования применяемых решений.</p> <p>Кроме того, для достижения возможной экономии по проекту Аудитор рекомендует провести оптимизацию проекта с применением резервов экономии, заключающихся в применении наиболее оптимальных расценок и устранении отдельных неточностей.</p> <p>В том числе, примеры таких позиций приведены ниже.</p>					
7.	<p>По мнению Аудитора в проекте не приводится достаточного обоснования применения эскалаторов в Наземном Вестибюле (северная сторона – наземный переход). Возможно рассмотрение варианта при котором достаточно применение только лифтов (подъемных платформ для МГН), так как в ТЗ обозначено условие по пересадки пассажиров по принципу «сухие ноги» (крытые переходы, навесы, крыши павильонов и пр., исключаяющие попадание осадков в местах следования пассажира к остановочному пункту или ТПУ МК МЖД). Кроме того, ожидаемый пассажиропоток в части транзита пассажиров через ж.д. платформы для выхода в город 5,2 тыс. чел./час-пик, что в 2,5 раза ниже, чем по подземному вестибюлю (так как Северянинский проезд является промзоной (тупик) с низким пассажиропотоком, при том, что выход на в сторону сносимого</p>	<p>Как уже отмечалось выше все проектные решения были приняты на этапе согласования ОНР.</p> <p>Требования по установке максимального кол-ва эскалаторов предъявляется Москомархитектура и Департамент транспорта г. Москва.</p> <p>В данном случае деньги на строительство объекта на 100% предоставляются городом, поэтому все требования Москомархитектуры и Дептранса по сути являются требованием Заказчика.</p> <p>В дальнейшем проектируемый остановочный пункт будет является одним из о.п. Московских центральных диаметров, поэтому заложенные на текущий момент решения позволят не прибегать к реконструкции объекта для</p>	<p>Проектировщик: Замечание не принимается.</p> <p>Аудитор: Замечание рекомендуется учесть при проектировании последующих объектов и на стадии разработки РД. Также рекомендуется дополнить ПД требованиями Москомархитектуры и Департамента транспорта г. Москвы в виде писем и разъяснений конкретно к данному объекту.</p>	650	0	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования)	Комментарии проектного института («Гипротранспуть»)	Результат согласования (принимается / не принимается) заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. (в прогнозных ценах без НДС)	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб. (в прогнозных ценах без НДС)	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	<p>здания маслозавода к будущей остановке общественного транспорта в основном будет загружен со стороны МКЖД станции Ростокино).</p> <p>В целях достижения экономии, в соответствии с ТЗ, Аудитор рекомендует рассмотреть вариант устройства пешеходного моста взамен Наземного вестибюля с устройством турникетных павильонов с пассажирских платформ, а также билетных касс и автоматов на входах. Аудитор отмечает, что существующий остановочный пункт Северянин обслуживается одним пешеходным мостом. Аудитор также отмечает, что с точки зрения технико-экономической целесообразности с учетом интервала движения пригородных поездов имеется возможность отказа от строительства Наземного Вестибюля с северной стороны. При этом возможно устройство Наземного Вестибюля (павильона) в части совмещения выхода из подземного перехода в сторону сносимого здания Маслозавода (подземный вестибюль). Данное решение обеспечит компактность пассажиропотока и сократит затраты.</p>	соответствия требованиям, предъявляемым к о.п. на МЦД.				
8.	Аудитор рекомендует рассмотреть возможность отказа от эскалаторов в Подземном вестибюле в части движения пассажиров в направлении пассажирских платформ остановочного пункта Северянин и выхода в город в сторону Северянинского проезда с достаточным применением только лифтов (подъемных платформ для МГН). Данное условие будет соответствовать ТЗ в	См. ответ на замечание №7.	<p>Проектировщик: Замечание не принимается.</p> <p>Аудитор: Замечание рекомендуется учесть при проектировании последующих объектов и на ста-</p>	250	0	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования»)	Комментарии проектного института («Гипротранспуть»)	Результат согласования (принимается / не принимается) заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. (в прогнозных ценах без НДС)	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб. (в прогнозных ценах без НДС)	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	части перемещения пассажиров по принципу «сухие ноги».		дии разработки РД. Также рекомендуется дополнить ПД требованиями Москомархитектуры и Департамента транспорта г. Москвы в виде писем и разъяснений конкретно к данному объекту.			
9.	Аудитор рекомендует рассмотреть возможность отказа от применения природного камня (гранит, мрамор) на более экономичные другие материалы в отделочных работах по наземному и подземному Вестибюлям, в том числе на искусственные и композитные материалы и соответственного уменьшения стоимости строительно-монтажных работ.	См. ответ на замечание №7. Вестибюли в зоне интеграций с МЦК выполняются с отделкой не уступающей отделке в вестибюлях МЦК. В дальнейшем указанные требования будут прописаны для всех о.п. на МЦД.	Проектировщик: Замечание не принимается. Аудитор: Замечание рекомендуется учесть при проектировании последующих объектов и на стадии разработки РД. Также рекомендуется дополнить ПД требованиями Москомархитектуры и Департамента транспорта г. Москвы в виде писем и разъяснений конкретно к данному объекту.	25	0	
10.	В рассматриваемом проекте оборудование составляет более 40 процентов стоимости объекта. Аудитор отмечает, что в данном случае необходимо включение в проектную документацию обоснование стоимости оборудования по результатам технико-	Замечание принято. Прайс-листы с конъюнктурным анализом представлены. Все оборудование по факту закуплено Заказчиком.	Проектировщик: Замечание принимается.	-	-	Прайс-листы приложены.

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования»)	Комментарии проектного института («Гипротранспуть»)	Результат согласования (принимается / не принимается) заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. (в прогнозных ценах без НДС)	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб. (в прогнозных ценах без НДС)	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	экономического сравнения альтернативных вариантов (коммерческих предложений) как минимум 3х поставщиков.					
11.	Аудитор отмечает, что в ПСД приводятся ценовые параметры конкретного поставщика оборудования, который, кроме того, не является производителем оборудования. Аудитор отмечает, что проектная документация должна содержать основные технические требования к оборудованию, при том, что ценовые параметры должны определяться по итогам конкурентных закупок. По оценке Исполнителя на стадии РД и контрактинга при проведении конкурентных закупок с учетом объема поставки возможно достичь экономию от 5ти до 10 процентов от стоимости указанного оборудования.	Все оборудование по факту закуплено Заказчиком с соблюдением процедуры Госзакупок. По каждой единице оборудования имеется прайс-лист от трех поставщиков, в том числе официальных дилеров, с выбором наиболее экономичного варианта. См. книгу прайс-листов.	Проектировщик: Замечание принимается. Аудитор: Ценовую часть замечания рекомендуется учесть при проектировании последующих объектов или на стадии контрактинга по текущему проекту	40	0	Прайс-листы приложены.
12.	Аудитор рекомендует при определении лимита средств на ВЗиС в ССР применение коэффициента 0,8 в соответствии с пунктом 2.1 ГСН 81-05-01-2001 Сборник сметных норм затрат на строительство Временных Зданий и Сооружений, или расчетом затрат по данным ПОС. Аудитор дополнительно отмечает, что в соответствии с 3.2 ГСН 81-05-01-2001 Расчеты между заказчиками и подрядчиками за временные здания и сооружения производятся за фактически построенные временные здания и сооружения.	Замечание принято. ССР откорректирован.	Проектировщик: Замечание принимается.	21,3	21,3	ССР приложен.
	Итого потенциальная величина экономии в прогнозном уровне цен без НДС			986,3	21,3	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования»)	Комментарии проектного института («Гипротранслуть»)	Результат согласования (принимается / не принимается) заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. (в прогнозных ценах без НДС)	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб. (в прогнозных ценах без НДС)	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	ИТОГО с учетом рекомендаций:					
	С учетом пересчета ССР в текущих ценах, без НДС			922,6	19,9	
	С учетом пересчета ССР в прогнозные цены			986,3	21,3	
	Сметная стоимость объекта с учетом фактически принятой экономии по результатам ТЦА в прогнозных ценах, без НДС (млн. руб.)			4 123, 43662 млн. руб.		

*Примечание: данный Сводный перечень отработанных с проектным институтом рекомендаций Исполнителя является неотъемлемой частью Отчета о проведении технологического и ценового аудита проектной документации.

Заместитель директора по производству _____

Заместитель главного инженера проекта _____

ЗАО «Ким и Партнеры» _____



(В. А. Ворсов)

(Ю. А. Фролов)

(Кондрахов М.Е.)

(Белый Р.В.)

