

ПЕРЕЧЕНЬ ОТРАБОТАННЫХ РЕКОМЕНДАЦИЙ¹

в рамках проведения технологического и ценового аудита проектной документации по объекту:
«Реконструкция участка Биробиджан – Ленинск Дальневосточной железной дороги»
на основании проекта заключения от «18» октября 2017 года

Заказчик:

ОАО «Российские железные дороги»

Сметная стоимость объекта до проведения ТЦА в прогнозных ценах, без НДС:

6 122,53 тыс. руб.

Генеральная проектная организация:

ИПН «Иркутскжелездорпроект» - филиал ОАО «РОСЖЕЛДОРПРОЕКТ»

Исполнитель:

Акционерное общество «Агентство Прямых Инвестиций»

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
Общие							
1.	Пояснить и при необходимости скорректировать несоответствия весовой нормы поезда в следующих документах: 1) В проектной документации (том 3.5, подраздел 5 «Организация движения поездов») и задании на проектирование (п. 10.5, п.9.6 Технического задания на разработку раздела «Организация движения поездов») – указана весовая норма в размере 6 000 и 7 100 тонн соответственно (раздел 1). 2) В проектной документации по Этапам 1, 2 и 6 в Пояснитель-	Все Этапы	Замечание принимается. Проектная документация исправлена. Принята весовая норма 6000 тонн, согласно Изменению к заданию на проектирование №1 от 09.02.17, утвержденному Старшим вице-президентом ОАО «РЖД» В.А.Гапановичем п.10.5	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	30.11.2017

¹ Данный перечень отработанных с проектным институтом рекомендаций Исполнителя является неотъемлемой частью Отчета о проведении технологического и ценового аудита проектной документации.

² Для значений потенциальной экономии, отмеченных звездочкой, фактическая оптимизация будет учтена на этапе выполнения СМР на объекте

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	<p>ных записках в разделах 4.8 (весовая норма 6 000 тонн) и разделах 1.4, 3 (7 100 тонн); по Этапам 1, 2, 6 и 8 в Проектах организации строительства в разделах 2.2, 2.3 (6 000 тонн), в разделе 1 (7 100 тонн) (раздел 9).</p> <p>3) Несоответствие расчетных показателей предельного веса поезда в проектной документации (в Отчете ОАО «ИЭРТ» «Разработка перспективных объемов перевозок и размеров движения поездов на 2020 и 2025 годы по участку Биробиджан I - Ленинск Дальневосточной железной дороги» указана весовая норма отправительских маршрутов, следующих со станций Олекма и Известковая, в 6 000 тонн) и в Целевых показателях реализации инвестиционного проекта – Паспорте инвестиционного проекта «Модернизация железнодорожной инфраструктуры Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожных магистралей с развитием пропускных и провозных способностей» (7 100 тонн) (раздел 6.2).</p>	1, 2, 6, 8 Все Этапы					
2.	Представить в ПД ТЭО, а также оценку влияния различных мероприятий на увеличение пропускной способности и вес грузового состава в соответствии с п.3.4-3.6 СТН Ц-01-95. В примечании к п.3.2 СТН Ц-01-95 говорится:	1, 2, 6	Замечание рассмотрено. Существующая пропускная способность участка до 14 пар поездов/сутки, достаточная для перспективных грузоперевозок на 2025 год- 6 пар поездов/сутки по данным ОАО «ИЭРТ». Проектом предусмотрены только ме-	Не принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	«под «обоснованием» здесь и далее понимаются расчеты сравнительной экономической эффективности капитальных вложений по минимуму приведенных строительных и эксплуатационных затрат с учетом отдаленности их во времени» (раздел 5.1, п. 5.1.3.1)		роприятия по увеличению провозной способности: -увеличен вес поезда обращающихся составов до 6000 тонн; -увеличена длина приемо-отправочных путей на станциях участка до 1050 м или 71 условный вагон, что соответствует весу поезда 6000 тонн; -реконструкция искусственных сооружений под современную весовую нагрузку С14; -реконструкция инфраструктуры железнодорожного пути и обустройств для снижения эксплуатационных затрат (диспетчерское управление поездами на участке; снижение отказов в работе устройств энергетики, СЦБ и Связи; текущее содержание пути; снижение простоев и улучшение обрачиваемости локомотивов; увеличение участковой скорости).				
3.	Обосновать несоответствие исходных данных в различных разделах ПСД, на основании которых производился расчет перспективной пропускной способности. В частности, в разделе ПСД том 3.5, «Организация движения поездов» разработанном согласно ТУ ОАО «РЖД» от 30.06.2014 г. №ИСХ-9903, в качестве расчетного принят объем перевозок к 2026 году 5,63 млн. тонн в год. При этом в отчете ОАО «ИЭРТ» «Разработка перспективных объемов перевозок и размеров движения поездов на 2020 и 2025 годы», разработанном на основе данных Гене-	1, 2, 6	Замечание принимается. Документация исправлена в части исключения несоответствий и принята по данным ОАО «ИЭРТ» -7,7 млн. ткм/км. принятый в томе 3.5 расчетный объем перевозок 5,63 млн. тонн в год относится только к ООО «Гарант» и ООО «Рубикон» как основным грузоотправителям с подтверждающими ТУ.	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	30.11.2017

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	ральной схемы развития сети железных дорог ОАО «РЖД» на период до 2020 года, объемы грузовых потоков в 2025 году будут составлять 7,7 млн. ткм/км. (раздел 5.1, п. 5.1.3.2)						
Технологические							
4.	Рассмотреть возможность применения композитных материалов взамен металлических для устройства перильных ограждений на лестничных сходах на мостах по Этапам 3 и 8 и лестничных переходах через ограждение по периметру склада по Этапу 6 (раздел 2.1)	3, 6, 8	Замечание не принимается. Перильные ограждения на лестничных сходах приняты металлическими в соответствии с серией 3.501-180.95 «Дополнительные устройства на мостах под железную дорогу». Средний вес перил на один сход 90 кг. Удельная стоимость пог. м перил из металлического проката меньше, чем из композитных материалов, в 4 раза. Отсутствие экономической целесообразности использования композитных перил очевидно	Не принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПСД	0	
5.	Устранить несоответствия проектируемых типов ЭЦ на реконструируемых станциях Бирофельд, Унгун и Биробиджан-II требованиям Сводных условий для проектирования по аудируемому объекту (в проектных решениях - микропроцессорная электрическая централизация EBIlock-950, в Сводных исходных условиях указаны на станциях Бирофельд и Унгун – электрическая централизация ЭЦ-12-03, на ст. Биробиджан-II – блочная маршрутно-релейная централизация МРЦН-10) (раздел 5.1, п. 5.1.1)	1, 2, 6	Замечание принимается. Документация исправлена и дополнена актуальными исходными данными (Том 1. ПЗ), принятая система ЭЦ - микропроцессорная электрическая централизация EBIlock-950, согласно выданных Дополнений №1 от 10.11.2016, утвержденных НГ ДВЖД Рябовым С.Н., к ранее выданным Исходным данным по хозяйству автоматики и телемеханики от 30.09.2016, утвержденным НГ ДВЖД Рябовым С.Н.	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПСД	0	30.11.2017
6.	Проверить состав проектных мероприятий по Этапу 3 и 6 на предмет возможного дублирова-	3, 6	Замечание не принимается. В 6 этапе включено устройство контрукголка и ВСП, данные работы не	Не принимается	- 1,86	0	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	ния работ по устройству охранных приспособлений (контруглов) на мосту через реку Большая Бира (предусмотрено Этапом 6) и других работ и при необходимости внести соответствующие корректировки (раздел 5.1, п. 5.1.2)		предусматриваются в 3 этапе (только ВСП по плитам БМП)				
7.	<p>1) Пояснить назначение на ст. Бирофельд и ст. Унгун трех приемо-отправочных путей, что Исполнителю представляется завышенным. С учетом представленного в ПСД анализа размеров движения грузовых поездов за 2008-2014 гг. (том 3.5, п. 2.1, л. 40-43) и рассчитанного исходя из этого анализа значения коэффициента внутригодовой неравномерности перевозок 1,59 представляется более целесообразным на ст. Бирофельд и ст. Унгун оставить два приемо-отправочных пути и исключить один приемо-отправочный путь, пересмотрев схемы станций (раздел 5.1, п. 5.1.3.3).</p> <p>2) Исключить присыпку земляного полотна на удлиняемой части 4 пути ст. Бирофельд (4413/Л-ТКР-ПЖ, том 3.1, графическая часть, л.1) и 5 пути ст. Унгун (4413/П-ТКР-ПЖ, том 3.1, графическая часть, л.1) – исходя из того, что проектирование 3 приемо-отправочных путей не подтверждено объемами перево-</p>	1, 2	<p>Замечания рассмотрено.</p> <p>Участок Биробиджан-Ленинск расположен в непосредственной границы России с КНР и имеет стратегическое значение, вдоль участка расположены войсковые части: пограничная в с.Бабстово, мотострелковая дивизия п.Ленинское и с.Биджан и восстанавливаемый вертолетный полк с.Бирофельд.</p> <p>Проектами предусмотрено увеличение длины приемо-отправочных путей без изменения существующей схемы станции. На данных станциях производится местная грузовая работа (ст.Бирофельд -ООО «Карьер Ушумунский») и есть перспектива развития (на ст.Унгун- ООО «Дальневосточный графит» строит базу с оборотом 100 тонн в год).</p> <p>Работа станций и назначение путей в работу расписана в томах 3.5 ОД в ПД по станциям.</p> <p>4 путь на ст.Бирофельд и 5 путь ст.Унгун оборудованы высокими грузовыми платформами для выгрузки боевой техники ВС РФ (отражено в томе 3.5. «Организация движения» описание станций на стр. 29 и 32).</p> <p>На ст.Унгун 8 путь ведет на военную часть №2444.</p>	Не принимается	- 11,80	0	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	зок (на основании замечания 5.1.4.3). Выполнить разборку 4 пути на ст. Бирофельд и 5 пути на ст. Унгун (раздел 5.1, п. 5.1.3.4-5.1.3.5)						
8.	В п.3.5, том 3.1, 4413/І-ТКР-ПЖ по Этапу 1, п.3.4, том 3.1, 4413/ІІ-ТКР-ПЖ по Этапу 2 для норм ІV категории проектируемых путей на участках прямых и кривых радиусом 1200 м и более число шпал принять как 1600 шт./км (п.6, табл.6.1, СП 119.13330.2012) (раздел 5.1, п. 5.1.3.6)	1, 2	Замечание не принимается. Задание на проектирование от 08.09.2014 г., и на тот момент действовали соответствующие нормативные документы, в том числе и СТНЦ-01-95, обязательные к применению.	Не принимается	- 3,10	0	
9.	Обосновать необходимость реконструкции сооружений с переустройством на новой оси, том 3.2, 4413/VІІІ-ТКР.ИС, книга 3.2.1, п.4, и с отверстием водопропускной трубы на ПК837+44,41, а также необходимость устройства лестничного схода (раздел 5.1, п. 5.1.4.1)	8	Замечание не принимается. Основная причина переустройства сооружений на новой оси – это недостаточная несущая способность существующих опор и/или наличие деревянных свайных фундаментов в основании. Мосты низкие – вести работы по сооружению фундаментов под пролётами на существующей оси проблематично. По каждому сооружению обоснование выноса на новую ось указано в текстовой части 4413/VІІІ-ТКР.ИС, книга 3.2.1, п.4. Отверстие водопропускной трубы обосновано в 4413-ІІ-ТКР.ИС п.3.1.2. Таблица гидрологических характеристик указана на чертеже. Гидрологические исходные данные указаны в отчёте по гидрометеорологическим изысканиям 4413-ІГМИ. Необходимость лестничных сходов регламентирована СП 35.13330.2011 п.5.1 при высоте насыпи выше 2 м	Не принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПСД	0	
10.	При разработке проекта реконструкции моста на ПК 64+83,30 че-	3	Замечание не принимается. Вариант с железобетонными пролёт-	Не принимается	- 189,80	0	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного институ- та (наименование проектной организа- ции)	Результат со- гласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соот- ветствии с заклю- чениями Аудито- ров, млн. руб. ²	Фактический ре- зерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректи- ровки проектной документации с учетом достиг- нутой экономии
	рез р. Большая Бира рассмотреть вариант с заменой металлических пролетных строений на железобетонные с ездой на балласте (раздел 5.1, п. 5.1.4.2)		<p>ными строениями с ездой на балласте технически несостоятелен на существующих опорах ввиду увеличения собственного веса пролётного строения и ВСП (по сравнению с металлическим с плитами БМП (безбалластного мостового полотна)) в 5 раз. Несодей способности оснований фундаментов для данных конструкций недостаточно.</p> <p>Документация разрабатывалась со ссылкой на п.1.3* СНиП 2.05.03-84* о необходимости учёта конструктивных особенностей и эксплуатации сооружений на действующем пути.</p> <p>В качестве альтернативы рассматривался вариант применения облегчённых конструкций для устоев малых мостов. Так как свайный фундамент запроектирован при слабых глинистых грунтах основания, облегчение тела устоя приводит к невыполнению проверочных расчётов на пучение. Уменьшение количества свай (для уменьшения площади контакта с пучинистым грунтом) приводит к невыполнению проверочных расчётов на выдёргивание при сейсмике (8 и 9 баллов). Также ограничение применения высокого свайного ростверка связано с ограниченной длиной свай.</p> <p>Также рассматривалась возможность переустройства на трубу при соответствующих расходах. Под фундамент труб требуется сооружать свайное поле. Под низким существующим пролётным строением такое невозможно без продолжительного прекращения движения поездов. Т.е. кон-</p>				

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
			курентноспособных альтернативных вариантов не появилось. По ММ через р. Б. Бира варианты разрабатывались и представлялись заказчику на согласование				
11.	Обосновать применение шумозащитного экрана на ст. Биробиджан II (том 4.2, 4413/VI-ИЛО.ЗД, лист 1) (раздел 5.1, п. 5.1.5.1)	6	Замечание не принимается. В целях обеспечения безопасности населения и в соответствии с требованиями СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно–защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» для линий железнодорожного транспорта устанавливается расстояние от источника химического, биологического и/или физического воздействия, уменьшающее эти воздействия до значений гигиенических нормативов – санитарный разрыв (СР). Согласно п. 2.6 «...величина разрыва устанавливается в каждом конкретном случае на основании расчетов рассеивания загрязнения атмосферного воздуха и физических факторов (шума, вибрации, электромагнитных полей и др.)». Проектной документацией предусматривается установка шумозащитного экрана, который обеспечивает снижение уровня звука на территории жилой застройки по ул. Карьерная до нормативных значений. Таким образом, размер санитарного разрыва ст. Биробиджан II устанавливается по изолинии 1 ПДУ, в месте установке шумозащитного экрана по месту расположения экрана. В указанные границы санитарного разрыва ближайшая жилая застройка не попадает	Не принимается	- 17,90	0	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
12.	Обосновать размещение в санитарно-защитной зоне ст. Биробиджан II огородных участков, защищаемых шумозащитным экраном, а также категорию и назначение здания по адресу ул. Карьерная д. 2а. Согласно п.5.1, СанПин 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», в «санитарно-защитной зоне не допускается размещать: жилую застройку, включая отдельные жилые дома,...территорий садоводческих товариществ,...коллективных или индивидуальных дачных и садово-огородных участков, а также других территорий» (раздел 5.1, п. 5.1.5.2)	6	Замечание не принимается. В целях обеспечения безопасности населения и в соответствии с требованиями СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно–защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» для линий железнодорожного транспорта устанавливается расстояние от источника химического, биологического и/или физического воздействия, уменьшающее эти воздействия до значений гигиенических нормативов – санитарный разрыв (СР). Согласно п. 2.6 «...величина разрыва устанавливается в каждом конкретном случае на основании расчетов рассеивания загрязнения атмосферного воздуха и физических факторов (шума, вибрации, электромагнитных полей и др.)». Проектной документацией предусматривается установка шумозащитного экрана, который обеспечивает снижение уровня звука на территории жилой застройки по ул. Карьерная до нормативных значений. Таким образом, размер санитарного разрыва ст. Биробиджан II устанавливается по изолинии 1 ПДУ, в месте установке шумозащитного экрана по месту расположения экрана. В указанные границы санитарного разрыва ближайшая жилая застройка не попадает	Не принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПСД	0	
13.	Принять поправку на уплотнение песчано-гравийной смеси не 1,34, а 1,22 согласно приложению 27.2 общих положений части 27 в позиции №7 ЛСР № 01-07-0-00-02	1, 2, 4, 9	Замечание принимается. Предлагаемая поправка (1,22) относится только к позиции 27-04-001 (2). В указанных сметах данная позиция не применялась. На примере сметы	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПСД	0	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	«Дорожные покрытия, Ст. Бирюфельд», ЛСР №02-07-0-00-02 «Дорожные покрытия, Ст. Унгун», ЛСР №04-07-0-00-01 «Дорожные покрытия, ст. Ленинск», ЛСР №09-07-0-00-01 «Дорожные покрытия, ст. Ленинск» (раздел 5.1, п. 5.1.5.5)		01-07-0-00-02 расчет производился так: Позиция С148-0200 Объем (10+15+189+15*12,6)*781/1000 (Смесь песчано-гравийная природная) Т.е. рассчитан по расходу удаленного из позиции щебня. Других вариантов применения поправки на уплотнение «общие положения» части 27 не предусматривают				
14.	<p>Обосновать усложняющие факторы производства работ, учтенные в п. 2.4 (2.5) «Особые условия производства работ и другие факторы, влияющие на стоимость строительства». Данные условия необоснованны и не соответствуют требованиям Приложения 1 МДС 81-35.2004:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Этапы 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8. «Выполнение работ в условиях движения поездов по пути, на котором ведутся работы, или путям смежным с ним...» необоснованно с учетом режима движения на станции Бирюфельд (Унгун / Бирюбиджан II / участка). ▪ Дополнительно Этап 4. Дополнить ПОС перечнем работ, на которые распространяется условие производства работ в охранной зоне ВЛ 6-10кВ согласно условиям Приложения 1 МДС 81-35.2004 (Производство ремонтно-строительных работ вблизи объектов, находящихся под высоким напряжением, в том числе в охранной зоне дей- 	Все Этапы, кроме Этапа 9	<p>Замечание рассмотрено.</p> <p>Условия производства работ и другие факторы, усложняющие производство работ на объекте приведены в подразделе 2.4 ПОС для каждого этапа, с учетом приложения требований Приложения 1 МДС 81-35.2004. Указаны работы для которых данные факторы должны быть учтены при выполнении сметных расчётов.</p> <p>Обращаем внимание Исполнителя – в первом абзаце подраздела 2.4 указано: «Если усложняющие факторы учтены элементными сметными нормами и единичными расценками, коэффициенты не применяются.»</p> <ul style="list-style-type: none"> • В представленной на рассмотрение сметной документации повышающие коэффициенты на движение поездов не применялись, ввиду малого их количества. <p>В случае если исполнителем выявлены факты неправильного применения коэффициентов, просим указать номер сметы, позицию (позиции) в смете где допущено нарушение правил применения данных коэффициентов.</p> <p>Обращаем внимание исполнителя что раздел ПОС является документом на</p>	Не принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	ствующей воздушной линии электропередачи (воздушная линия 6-10кВ, 0,4кВ и т.п.) (раздел 5.1, п. 5.1.6.1)		основании которого разрабатывается организационно-технологическая документация, в том числе Проект производства работ (ППР). Указание в ПОС наличия движения поездов по перегону сделано для того чтобы этот фактор был учтён при принятии организационных и технологических решений в ППР, а также для разработки мероприятий обеспечивающих безопасность движения поездов по перегону, обеспечения сохранности сооружений и устройств железнодорожной инфраструктуры, выполнение требований по охране труда и технике безопасности. • Раздел ПОС для этапа 4 дополнен перечнем работ выполняемых в охранной зоне ВЛ 6-10 кВ				
15.	Обосновать указанные в п. 5 «Обоснование потребности в...», табл. 5.2, значения потребности в электрической энергии и ГСМ (раздел 5.1, п. 5.1.6.2)	Все Этапы, кроме Этапа 9	Замечание принимается. Документация проверена и исправлена ошибка в определителе. Указана вся потребность за весь период строительства . Общая потребность в электроэнергии необходимой для производства строительно-монтажных работ определена другим способом, в соответствии с указаниями ОПДС-2821.2011 «Порядок определения стоимости строительства объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта и других объектов ОАО «РЖД» с применением отраслевой сметно-нормативной базы ОСНБЖ-2001. По п. 3.9.3 Расход электроэнергии, необходимой для производства строительно-монтажных работ, независимо от источника получения электроэнер-	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
			гии, на 1 млн. руб. сметной стоимости строительно-монтажных работ приведён в табл. 6. На основании данной таблицы, в разделах ПОС для всех этапов выполнен пересчёт потребности в электроэнергии. Обращаем внимание исполнителя – данный показатель не влияет на стоимость строительства				
Экономические							
16.	Исключить затраты на осуществление авторского надзора из Главы 12 ССР как учитываемые в Главе 10 ССР (раздел 5.2, п. 5.2.1)	Все Этапы	Замечание принимается. Документация откорректирована	Принимается	- 7,53	-7,53	30.11.2017
17.	Привести в соответствие с постановлением Правительства РФ от 21.06.2010 г. № 468 расчеты затрат на осуществление строительного контроля в ССР (стоимость затрат определена не от общей стоимости строительства, а только от итогов Глав 1 - 9 ССР, кроме того, по Этапам 3, 4, 5 некорректно выбран применяемый норматив (%) расходов) (раздел 5.2, п. 5.2.2)	Все Этапы	Замечание не принимается. Согласно ОПДС №1720р от 08.08.2013 г. Цитата: «Затраты определяются по установленным нормативам в соответствии: - с постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. № 468» (для объектов, строительство которых осуществляется с привлечением средств федерального бюджета) от стоимости строительства по итогам глав 1-9 за исключением расходов на приобретение земельных участков...» Этапам 3, 4, 5 применяемый норматив (%) расходов выбран верно	Не принимается	6,77	0	
18.	Контролировать на этапе строительства закупочную цену щебеночного балласта с учетом актуальных рыночных цен (раздел 5.2, п. 5.2.3)	1, 2, 6, 8	Замечание принимается. Стоимость щебеночного балласта принята по сборнику ОССЦЖ-2001, согласно ОПДС-2821.2011, п.3.3.9, 3.4.3-3.4.4. Транспортная схема доставки балласта исправлена, доставка принята с Биробиджанского месторождения	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПСД	-24,54	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
			андезито-дацитов участок Бирофельдский МО «Город Биробиджан», калькуляции исправлены				
19.	Рассмотреть возможные альтернативные модели с аналогичными характеристиками предлагаемого проектными решениями оборудования – электрического подвесного крана, дизель-генераторных агрегатов, резервуаров для хранения нефтепродуктов – в целях оптимизации затрат по проекту (раздел 5.2, п. 5.2.4)	1, 2, 6	Замечание не принимается. Модель оборудования принята применительно к требуемым условиям и параметрам. По цене – стоимость оборудования подбирается на основе конъюнктурного анализа	Не принимается	- 8,50*	0	
20.	Контролировать на этапе строительства закупочную цену строительных материалов, в частности, горячекатаной арматурной стали, с учетом актуальных рыночных цен – с целью достижения фактической экономии (раздел 5.2, п. 5.2.5)	8	Замечание принимается. Вопрос Заказчика	Принимается	- 4,40*	0	
21.	Привести в соответствие с ПОС расстояние перевозки рельсошпальной решетки от звенооборочной базы ст. Ин до места производства работ в объектных сметах №01-02-4-01 «Верхнее строение пути главных путей», №01-02-4-02 «Верхнее строение пути приемо-отправочного 1 пути», №01-02-4-03 «Верхнее строение пути приемо-отправочного 3 пути», №01-02-4-04 «Верхнее строение пути приемо-отправочного 4 пути», №01-02-4-05 «Верхнее строение прочего 7 пути» и локальных сметных расчетов на разборку, укладку пути и укладку стрелочных переводов (в	1	Замечание принимается. Расстояние перевозки рельсошпальной решетки в сметных расчетах и ПОС приведены в соответствие	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПСД	0	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	ПОС – 125 км, в сметной документации – 120 км) (раздел 5.2, п. 5.2.6.1)						
22.	Представить «Калькуляции сметной стоимости балласта щебеночного до мест производства работ» к объектным сметам №01-02-4-01 «Верхнее строение пути главных путей», №01-02-4-02 «Верхнее строение пути приемо-отправочного 1 пути», №01-02-4-03 «Верхнее строение пути приемо-отправочного 3 пути», №01-02-4-04 «Верхнее строение пути приемо-отправочного 4 пути», №01-02-4-05 «Верхнее строение прочего 7 пути» и локальным сметным расчетам раздела 4 «Верхнее строение пути» главы 2 ССР (раздел 5.2, п. 5.2.6.2)	1	Замечание принимается. Документация исправлена в соответствии с новыми транспортными схемами.	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	30.11.2017
23.	Исключить затраты на ремонт и содержание грунтовых землевозных дорог, предназначенных для перевозки грунтов, из сметной документации, или подтвердить необходимость включения данных затрат проектными решениями (раздел 5.2, п. 5.2.6.3, 5.2.7.1)	1, 2	Замечание принимается. Документация исправлена. В данных сметах учтен ремонт и содержание грунтовых землевозных дорог на протяжении 1 км из расчета на общий объем перевозимого грунта (265+1285=1550м ³).	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПСД	0	30.11.2017
24.	Предоставить документацию, подтверждающую необходимость включения затрат, связанных с проведением специальных мероприятий по обеспечению нормальных условий труда (гну), в ССР с их обоснованием в ПОС (раздел 5.2, п. 5.2.6.4, 5.2.7.4, 5.2.14.1)	1, 2, 9	Замечание принимается. Документация исправлена. Проектом организации строительства определена необходимость выполнения специальных мероприятий по обеспечению нормальных условий труда (гну). Расчёт данных затрат выполнен на основании ПОС и представлен Исполнителю.	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	
25.	Привести в соответствие сумму затрат, связанных с проведением	4, 7	Замечание не принимается. Согласно расчету затрат, связанных с	Не принимается	Учтена в п. 44	0	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	специальных мероприятий по обеспечению нормальных условий труда (гнус), в ССР и ПОС (раздел 5.2, п. 5.2.9.1, 5.2.12.2)		проведением специальных мероприятий по обеспечению нормальных условий труда (гнус), в ССР учтено верно. Расчёт данных затрат выполнен на основании ПОС и представлен Исполнителю.				
26.	1) Привести в соответствие сумму затрат на оплату за выбросы загрязняющих веществ и за размещение отходов производства и потребления в ССР и ООС (раздел 5.2, п. 5.2.6.5, 5.2.7.5, 5.2.10.1, 5.2.13.3). 2) Расчеты затрат за утилизацию, переработку и обезвреживание образующихся отходов, на очистку сточных вод главы 9 «Прочие работы и затраты» не подтверждены расчетами, основанными на исходных данных ПОС. Рекомендуется предоставить документацию, подтверждающую необходимость включения затрат в сводный сметный расчет с обоснованием в ПОС (приложение №3 п. 87 ОПДС2821-2001) (раздел 5.2, п. 5.2.6.5, 5.2.7.5, 5.2.10.1, 5.2.13.3).	1) 1, 2, 5, 8 2) 1, 2, 4, 5, 6	Замечание не принимается. Согласно расчета на оплату за выбросы загрязняющих веществ, за размещение отходов производства и потребления, за утилизацию, переработку и обезвреживание образующихся отходов, на очистку сточных вод), в ССР учтено верно. В пп. 3.2, 3.6. раздела 7 ООСов представлен расчет платы за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух и плата за размещение отходов. Расчет платы за негативное воздействие выполнен на основании расчетов объемов выбросов и объемов образования отходов, которые в свою очередь выполнены по утвержденным методикам на основании данных разделов 5 4413/Л-ПОС. Документация предоставлена	Не принимается	Учтена в п. 44	0	
27.	Исключить коэффициент 1,35 на заработную плату и эксплуатацию машин на производство работ в существующих зданиях с наличием действующего технологического оборудования из ОСР № 01-02-5-04 «Устройство диспетчерского контроля на станции Бирюфельд» и ЛСР, т.к. применение	1	Замечание принимается. Документация исправлена. Коэффициент на стесненность в ОСР № 01-02-5-04 «Устройство диспетчерского контроля на станции Бирюфельд» и ЛСР следует исключить, оборудование устанавливается в новом модуле МК-АТС	Принимается	- 0,06	-0,06	30.11.2017

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	данного коэффициента не обосновано ПОС, технологическое оборудование на станции отсутствует (раздел 5.2, п. 5.2.6.6)						
28.	Добавить в состав ПСД непредставленные локальные сметные расчеты раздела 4 «Верхнее строение железнодорожных путей» главы 2 «Основные объекты строительства» ССР – для подтверждения корректности расценок и цен, включенных в документацию (раздел 5.2, п. 5.2.7.2)	2	Замечание принимается. Документация передана через Заказчика	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	30.11.2017
29.	Предоставить документацию, подтверждающую необходимость включения затрат, связанных с осуществлением работ вахтовым методом или подвижным характером работ, в ССР и с обоснованием в ПОС (приложение №3 п. 87 ОПДС2821-2001) (раздел 5.2, п. 5.2.7.3, 5.2.14.1)	2, 9	Замечание принимается. Документация откорректирована. Исходные данные на определение затрат, связанных с организацией работ вахтовым методом, утверждены и представлены Заказчиком	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПСД	-0,55	30.11.2017
30.	Привести в соответствие сумму затрат, связанных с осуществлением работ вахтовым методом или подвижным характером работ, перебазируванием строительно-монтажных машин, в ССР и ПОС (раздел 5.2, п. 5.2.9.1, 5.2.12.2, 5.2.13.2)	4, 7, 8	Замечание принимается. Документация откорректирована. Исходные данные на определение затрат, связанных с организацией работ вахтовым методом, утверждены и представлены Заказчиком	Принимается	Учтена в п. 44	-8,05	30.11.2017
31.	Обосновать необходимость включения затрат на установку и подключение хозяйственного инвентаря (умывальники, водонагреватели, холодильник, шкаф навесной для посуды, стол кухонный) в пунктах обогрева на ст. Унгун или исключить их из локальных сметных расчетов №02-03-0-02-02	2	Замечание не принимается. Пункт обогрева, совмещенный с зоной приема пищи, оборудуется умывальником, стационарным кипятильником, холодильником и т.д. в соответствии с п. 5.52 СП 44.13330.2011 «Административные и бытовые здания». В ЛСР применен аналог из сборника	Не принимается	- 0,20	0	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	и №02-03-0-03-02 в связи с их избыточностью (раздел 5.2, п. 5.2.7.6)		на оборудования ОСОЦЖо-2001, наименование: модуль технологический с габаритами: 7000x3100x2800 мм. Данные модули заложены в сборник как блок модули производства ОАО «Элтеза» (основное применение установка оборудования СЦБ, связи и т.д.), в комплект включены: электрооборудование, вентиляция, пожарная сигнализация, а хозяйственный инвентарь (ХИ) отсутствует, в связи с чем ХИ и был включен в ЛСР дополнительно				
32.	Дополнить ПСД непредставленными локальными сметными расчетами по разделу 3 «Искусственные сооружения» главы 2 «Основные объекты строительства» ССР для проверки корректности расценок и цен, включенных в документацию (раздел 5.2, п. 5.2.8.1)	3	Замечание принимается. Документация передана через Заказчика	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	
33.	Предоставить документацию, подтверждающую необходимость включения затрат на искусственное воспроизводство молоди в ССР с обоснованием и приведением соответствующих расчетов в ПСД (приложение №3 п. 87 ОПДС2821-2001) (раздел 5.2, п. 5.2.8.2)	3	Замечание принимается. Документация дополнена в ООС. Документация передана через Заказчика	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	
34.	Предоставить документацию, подтверждающую необходимость включения затрат в ССР с обоснованием проектными материалами по объектной смете №00-02-3-01 «Мост металлический по схеме 4x23,0 + 3x33,6 + 6x23,0 м на ПК 64+83,30 (7 км, ПК4,84 м)»	3	Замечание принимается. Документация передана через Заказчика	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	в связи с непредставлением соответствующих локальных сметных расчетов (раздел 5.2, п. 5.2.8.3)						
35.	Привести ССР в соответствие с объектными и локальными сметными расчетами в связи с несоответствием ЛСР №00-04-1-00-09, учтенного в ССР – «Воздушная линия Икура - Биробиджан 2» (11,6 млн. руб. в ценах на 01.01.2000 г.), и представленного в составе ПСД ЛСР №00-04-1-00-09 «Кабельные пересечения ВЛ-6кВ и ВЛ-10кВ с железной дорогой» (0,4 млн. руб. в ценах на 01.01.2000 г.) (раздел 5.2, п. 5.2.11.1)	6	Замечание принимается. Данная смета включена была ошибочно. Исключена из ССР. Документация проверена, откорректирована в связи со сменой транспортной схемы. Ранее в ССР (6 этап) на сумму 1 689 339,03 т.р. (ТУЦ) указанная смета учтена верно	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПСД	0	
36.	Представить полный комплект сметной документации по Этапу 7 для оценки корректности расценок и цен (раздел 5.2, п. 5.2.12.1)	7	Замечание принимается. Документация передана через Заказчика	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	
37.	Предоставить документацию, подтверждающую необходимость включения затрат, указанных в «Калькуляции сметной стоимости балласта щебеночного до мест производства работ», «Калькуляции доставки крана «ЕДК-1000», «Калькуляции доставки крана «ЕДК-2000», «Калькуляции доставки крана «Сокол» от ст. Хабаровск II до места производства работ» в ССР (раздел 3, глава 2), с обоснованием данных затрат в ПОС (раздел 5.2, п. 5.2.13.1)	8	Замечание принимается. Документация передана через Заказчика	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	
38.	Оптимизировать расходы на оборудование и прикладное программное обеспечение в локаль-	9	Замечание не принимается. Микропроцессорная электрическая централизация относится к автомати-	Не принимается	- 20,10	0	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	ном сметном расчете №09-02-05-03-04 «Монтажные работы и приобретение технологического оборудования (постовые устройства)» за счет уточнения стоимости программного обеспечения на основе расчета по СОСОМО II (раздел 5.2, п. 5.2.14.2)		зированным системам управления технологическими процессами и расчет стоимости по Справочнику базовых цен на разработку технической документации на автоматизированные системы управления технологическими процессами (АСУТП) является наиболее корректным				
39.	Для более точного определения текущей сметной стоимости строительно-монтажных работ применить к разделу 7 «Объекты электрификации» главы 2 «Основные объекты строительства» и главе 4 «Объекты энергетического хозяйства» ССР индекс изменения сметной стоимости по категории «Электрификация железных дорог», к остальным главам ССР на СМР – индекс изменения сметной стоимости строительства по категории «Железные дороги» (раздел 5.2, п. 5.2.15.1)	Все Этапы	Замечание не принимается. Согласно письма Министерства строительства №13323 от 04.05.2016г. «...выбор индекса изменения сметной стоимости осуществляется исходя из наименования титула объекта...». Письмо 4724/ЦУКС от 30.12.2015, в котором говорится о возможном применении двух индексов, аннулировано	Не принимается	- 68,90	0	
40.	Откорректировать проектную документацию внесением изменений в технологию выполнения работ по укладке бесстыкового пути в части устройства двойной стабилизации пути динамическим стабилизатором («Технические условия на работы по реконструкции (модернизации) и ремонту железнодорожного пути», утвержденные распоряжением ОАО «РЖД» от 18.01.2013 №75р) (раздел 5.2, п. 5.2.15.2)	Все Этапы	Замечание не принимается. Данная технология включена в расценку.	Не принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПСД	0	
41.	Предоставить документацию, подтверждающую сметную стоимость ПИР в ССР (раздел 5.2,	Все Этапы	Замечание принимается. Сметы ПИР на изыскания составлены на весь объект в целом, для включе-	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	<i>п. 5.2.15.3)</i>		ния в ССР разделена примерно по всем этапам. Стоимость стадии Проект выполнена по каждому этапу отдельно. Стадия Рабочая документация учтена расчётно. Для включения в ССР исключены понижающие коэффициенты РЖД. Документация предоставлена				
42.	Предусмотреть разработку грунта механизированным способом (до 90% от общего объема) с доработкой грунта вручную в локальных сметных расчетах на вынос симметричных магистральных кабелей связи, монтаж кабеля СЦБ и монтаж перегонного оборудования (<i>раздел 5.2, п. 5.2.15.4</i>)	Все Этапы	Замечание не принимается. Проектом предусмотрена разработка грунта вручную только в стесненных условиях – вблизи существующих коммуникаций, что составляет 10%. Документация (сметы) представлены	Не принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПСД	0	
43.	Исключить из сметной документации затраты на работы по водоотливу из котлованов или подтвердить применение данных расценок на водоотлив расчетами, основанными на исходных данных ПОС в связи с тем, что согласно ПОС в основании зданий и сооружений (земляное полотно) залегают суглинки тугопластичные и глины полутвердые, которые не являются обводненными (<i>раздел 5.2, п. 5.2.15.5</i>)	Все Этапы	Замечание частично принимается. Водоотлив исключен при работах по станции. По этапам 3 и 8 (по работам на ИССО) все работы ведутся в районе русла	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПСД	-1,0	<i>30.11.2017</i>
44.	Скорректировать выявленные Исполнителем неточности, ошибки и расхождения в представленной сметной документации. Дополнить ПСД сметными расчетами, которые не были представлены для проведения ТЦА (<i>раздел 8, Таблица 24, Таблица 25</i>)	Все Этапы	Замечание принимается. Документация передана через Заказчика	Принимается	65,2	-17,13	<i>30.11.2017</i>

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
Прочие							
45.	Включить в состав ПСД результаты инженерных изысканий, правоустанавливающую документацию на земельные участки, а также дополнить раздел «Пояснительная записка» реквизитами всех исходно-разрешительных документов (подп. а, б п. 34 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87, п. 11 ст. 48 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ «Градостроительный кодекс Российской Федерации») (раздел 4)	Все Этапы	Замечание принимается. Документация инженерных изысканий передана через Заказчика	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	
46.	Предоставить графическую часть для обоснования ЛСР №06-02-4-03-05 «Устройство переезда 23 путь, Верхнее строение пути. Прочие пути», ЛСР № 06-02-4-01-07 «Демонтаж, монтаж переездного настила», ЛСР № 06-05-1-00-01 «Устройство насыпи под автодорогу 23 путь» в томе 3.1, 4413/VI-ТКР.ПЖ, в текстовой части п. 3.7 (раздел 5.1, п. 5.1.3.7)	6	Замечание принимается. Проектное решение пересмотрено. В объемах работ заложен демонтаж деревянного настила через 23 путь. В связи с тем, что проезд не санкционирован, объемы по отсыпке дороги и восстановлению настила исключены из объекта. Локальные сметы исключены	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта ³	30.11.2017
47.	Пояснить отсутствие ЛСР на устройство перспективных ж.д. путей №2, 13, 18, указанных в томе 3.1, 4413/VI-ТКР.ПЖ, текстовая часть приложение К, «Ведомость основных объемов работ», лист 57-58, 61-62 (раздел 5.1, п. 5.1.3.8)	6	Замечание принимается. В графической части тома 3.1, 4413/VI-ТКР.ПЖ показаны пути, проектируемые на перспективу – пути 2, 13, 18. Поскольку путевое развитие ст.Биробиджан-2 выполнено на полезную длину 1050 м, показаны пер-	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	30.11.2017

³ Экономия от исключения данных локальных смет учтена в актуализированной сметной документации.

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
			спективные пути, за счет которых проектируемые пути имеют такую конфигурацию горловин (оставлено место для последующей укладки стрелок). Их устройство в локальный сметный расчет не включено. Работы по устройству верхнего строения и земляного полотна данных путей исключены из ведомости основных объемов работ				
48.	Устранить несоответствие площади покрытий в графической части, 4412/П-ИЛО.ПЗУ, лист 1, в «Ведомости проездов, тротуаров и площадок» (тип 1 -1717,5 м ² , тип 2 -195,0 м ² , тип 3 - 17,5 м ²) и в ЛСР № 02-07-0-00-02 «Дорожные покрытия, Ст. Унгун» (тип 1 - 1976 м ² , тип 2 -140,0 м ² , тип 3 - 33 м ²) (раздел 5.1, п. 5.1.5.3)	2	Замечание принимается. Предоставлен ошибочный комплект смет. В ССР затраты внесены верно, согласно 4412/П-ИЛО ПЗУ. Документация передана через Заказчика	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена после проведения уточнений	0	
49.	Устранить несоответствия в площади озеленения газонов и укрепления откосов в графической части, 4412/П-ИЛО.ПЗУ, лист 1, в «Ведомости элементов озеленения» (площадь озеленения газонов – 680 м ² , укрепления откосов – 192,5 м ²) и в ЛСР № 02-07-0-00-03 «Озеленение, Ст. Унгун» (площадь озеленения газонов – 170 м ² , откосов – 40 м ²) (раздел 5.1, п. 5.1.5.4)	2	Замечание принимается. Предоставлен ошибочный комплект смет. В ССР затраты внесены верно, согласно 4412/П-ИЛО.ПЗУ. Документация передана через Заказчика	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена после проведения уточнений	0	
50.	Актуализировать в текстовой части ПСД неактуальные ссылки на нормативную документацию. Дополнительно при разработке проектной и рабочей документации учитывать требования действующих на момент проектирова-	Все Этапы	Замечание не принимается. Задание на проектирование от 08.09.14 г., и на тот момент действовали соответствующие нормативные документы обязательные к применению. Проектирование выполнялось по действующим нормативам на период	Не принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	Рекомендация не выражает экономического эффекта	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя АО АПИ (с указанием соответствующего раздела Заключения)	Номер Этапа	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб. ²	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	ния национальных стандартов и нормативных документов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 № 1521 «Об утверждении перечня национальных стандартов и сводов правил» (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (с изменениями на 07.12.2016)» (раздел 6.1)		подписания Задания, что не противоречит законодательству, согласно ПП РФ №1033 от 29.09.2015 г.				
	ИТОГО с учетом принятых рекомендаций с учетом пересчета ССР в текущих ценах с учетом пересчета ССР в прогнозные цены				-11,99 (без учета +65,2 ⁴) -13,25 ⁵ -14,20 ⁵	-58,86 -119,91 -128,50	30.11.2017
	Сметная стоимость объекта с учетом фактически принятой экономии по результатам ТЦА в прогнозных ценах, без НДС (млн. руб.)			Определяется проектным институтом			

Руководитель проектной организации



(Волков А.В.)
(ФИО)

Генеральный директор
АО АПИ



(Симонян Н.К.)
(ФИО)

ГИП

А.Г. Архипов
Архипов А.Г.

⁴ Без учета корректировки выявленных неточностей в сметной документации, ведущей к удорожанию сметной стоимости объекта на 65,2 млн. руб.