

**СВОДНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ОТРАБОТАННЫХ С ПРОЕКТНЫМ ИНСТИТУТОМ РЕКОМЕНДАЦИЙ ИСПОЛНИТЕЛЯ
(Приложение к Отчету о проведении технологического и ценового аудита проектной документации*)**

в рамках проведения технологического и ценового аудита проектной документации по объекту:

«Реконструкция станции Вихоревка, Восточно-Сибирской железной дороги»

на основании Заключения ЗАО «Ким и Партнеры»

Заказчик:

ОАО «Российские железные дороги»

Исполнители:

ЗАО «Центр Экономико-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»

Генеральная проектная организация:

ПИИ «Иркутскжелдорпроект» - филиал АО «Росжелдорпроект»

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор)	Рекомендации аудитора	Комментарии проектного института (Проектировщик)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.
2	<p>В проекте (стр. 33 тома 4303-ПЗ) указана грузонапряженность на 5й год эксплуатации 30,2 млн ткм/км в год в грузовом направлении для участка Тайшет – Вихоревка, для участка Вихоревка – Моргудон – 29,9 млн. тонн км/км в год.</p> <p>В соответствии с паспортом инвестиционного проекта «Модернизация железнодорожной инфраструктуры Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожных магистралей с развитием пропускных и провозных способностей» после реализации проекта провозная способность должна составить 84,8 млн т/год. Так же в проекте дополнительно учитываются данные на 2025 год, в соответствии с которыми грузонапряженность составляет 64,5 и 64,2 млн. т/год в грузовом направлении.</p> <p>В Паспорте инвестиционного проекта после</p>	<p>Дополнить проектную документацию обоснованием принятой в проекте грузонапряженности и пропускной способности, а также удовлетворения целевых показателей указанных в Паспорте инвестиционного проекта «Модернизация железнодорожной инфраструктуры Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожных магистралей с развитием пропускных и провозных способностей», а также в</p>	<p><u>Замечание учтено.</u> Аудитору предоставлены откорректированные материалы Проектная документация дополнена. Объемы перевозок и размеры движения на расчетные сроки приняты на основании данных предоставленных АО «ИЭРТ» согласно п.10 Задания на проектирование. Проектные решения обеспечивают целевые показатели, определенные Паспортом инвестиционного проекта «Модернизация железнодорожной инфраструктуры Байкало-</p>	Принимается	0	0

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор)	Рекомендации аудитора	Комментарии проектного института (Проектировщик)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.
	реализации проекта наличная пропускная способность на участке – 123 пары поездов в сутки, в соответствии с проектом корректировки детального плана мероприятий по реализации инвестиционного Проекта «Модернизация...» от 28.04.2016 г на участке Киренга – Окунайский наличная пропускная способность на 2020 г – так же 123 пары поездов в сутки.	корректировке детального плана мероприятий по реализации инвестиционного проекта.	амурской и Трансибирской железнодорожных магистралей с развитием пропускных и провозных способностей».			
3	В соответствии с представленной Инвестиционной программой ОАО «РЖД», бюджет на реализацию проекта «Реконструкция станции Вихоревка Восточно-Сибирской железной дороги» составляет 2 184,509 млн. руб. (в прогнозном уровне цен без НДС). В то же время, в соответствии с представленной Сметной документацией, стоимость строительства объекта составляет 2 661,636 млн. руб. без НДС в прогнозном уровне цен 2014-2016 г.г..	При дальнейшем проектировании привести титульную стоимость строительства объекта и лимиты, обозначенные в инвестиционной программе ОАО «РЖД» в соответствие.	<u>Замечание учтено.</u> Лимит по объекту будет увеличен с 2184,509 до 2661,640млн.руб. без НДС	Принимается	0	0
4	Не представлено ТЗ между ОАО «Росжелдорпроект» и ООО«ТРАНСЮЖСТРОЙПРОЕКТ». В приложении Б тома 4303-ПЗ представлено ТЗ между ОАО «РЖД» и ОАО «Росжелдорпроект».	Представить ТЗ между ОАО «Росжелдорпроект» и ООО«ТРАНСЮЖСТРОЙПРОЕКТ».	<u>Замечание учтено.</u> Аудитору предоставлены откорректированные материалы Том 4303-ПЗ дополнен ТЗ между Институтом «Иркутскжелдорпроект» - филиал ОАО «Росжелдорпроект» и ООО УК «Трансюжстрой» (том 4303 –ПЗ приложение Г).	Принимается	0	0
5	В томах 4303-ПЗ стр. 50 и 4303-ТКР.ПЖ1.1. стр. 146 указано, что в проекте принятых рельсовые скрепления ЖБР-65Ш, что не соответствует заданию на проектирование (приложение Б 4303-ПЗ)) и Исходным данным	Требуется представить согласование применения скреплений ЖБР-65Ш на данном участке.	<u>Замечание рассмотрено.</u> Аудитору даны пояснения. В задании на проектирование требования к типу рельсовых скреплений отсутствуют.	Замечание рассмотрено. Аудитору даны пояснения. По результатам	0	0

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор)	Рекомендации аудитора	Комментарии проектного института (Проектировщик)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.
	(Приложение Д 4303-ПЗ). В соответствии с п. 3.4 Исходными данными для проектирования от Восточно-Сибирской железной дороги - скрепление APC-4.		В соответствии с Исходными данными для проектирования объекта: «Реконструкция станции Вихоревка Восточно-Сибирской железной дороги» возможно применение двух типов рельсовых скреплений: ЖБР-65Ш и APC-4. Решение о применении скрепления ЖБР-65Ш принято на техническом совете ОАО «РЖД» от 06.03.2015 г. Телеграмма ОАО «РЖД» №11623 от 02.04.2015 г. подтверждающая принятие данного решения приложена (приложение 1 к данным ответам).	обсуждения замечание снято.		
6	В томе 4303-ПОС стр. 42 указано, что доставка щебня производится из Хребетского карьера. В проекте не представлена транспортная схема доставки щебня с Хребетского карьера. Дальность возки составляет от 4500 км до 3500 км.	Следует рассмотреть возможность доставки щебня из карьеров расположенных ближе к проектируемому объекту.	Замечание рассмотрено. Аудитору даны пояснения. Проектные решения по обеспечению объектов строительства щебнем приняты в соответствии с разработанной и утвержденной Генеральной схемой распределения щебеночного балласта на 2016 год с существующих щебеночных карьеров для реализации инвестиционного проекта «Модернизация железнодорожной инфраструктуры Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожных магистралей с развитием	Не принято	30	0

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор)	Рекомендации аудитора	Комментарии проектного института (Проектировщик)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.
			<p>пропускных и провозных способностей). Схема разработана с включением всех существующих (лицензированных) карьеров региона. В соответствии с схемой, доставка щебня предусмотрена с Хребетенского карьера.</p>			
7	<p>На стр. 148 Тома 4303-ТКР.ПЖ1.1 указано, что в проекте применяются композитные лотки «ВодоВод», следует убрать из проекта ссылки на конкретных производителей и указать необходимые технические характеристики лотков</p>	<p>Исключить из проекта ссылки на конкретных производителей и указать необходимые технические характеристики лотков</p>	<p><u>Замечание учтено.</u> Аудитору предоставлены откорректированные материалы Документация откорректирована. Ссылки на конкретных производителей исключены.</p>	<p>Принято.</p>	<p>Учтено в п. 18</p>	<p>0</p>
8	<p>В Разделах 3, 4 не представлены конструктивные решения по устройству шумозащитных экранов</p>	<p>Представить конструктивные решения по устройству шумозащитных экранов</p>	<p><u>Замечание рассмотрено.</u> Аудитору представлены дополнительные материалы. Конструктивные решения по устройству шумозащитных экранов представлены в графической части проектной документации: Раздел 4 «Здания, строения и сооружения, входящие в инфраструктуру линейного объекта» Часть 3 Конструктивные и объемно-планировочные решения 4303-ИЛО.КР3, Том 4.3, на стр. 197-200.</p>	<p>Принимается</p>	<p>Учтено в п. 13</p>	<p>0</p>

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор)	Рекомендации аудитора	Комментарии проектного института (Проектировщик)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.
			Аудитору представлены дополнительные материалы: справка к акустическому расчету с описанием вариантов шумозащитных сооружений рассматриваемых при проектировании			
9	В том 4303-ТКР.ПЖ1.1 не представлено обоснование устройства разделительного слоя из геотекстиля «ДорНит-450». На поперечном профиле ПК 2671+4,63 геотекстиль уложен в откосной части ЗП (том 4303-ТКР.ПЖ1.2 стр. 25), что является необоснованным. В качестве разделительного слоя геотекстиль должен быть уложен в основной площадке зем. полотна;	Предусмотреть решение когда в качестве разделительного слоя геотекстиль уложен в основной площадке зем. полотна	<u>Замечание учтено.</u> Аудитору предоставлены откорректированные материалы Согласно ВСН 205-87 п.2.8 Геотекстиль укладывают под защитный слой на поверхность глинистого грунта, спланированную на одно- и двухпутных линиях в обе стороны от оси земляного полотна с уклоном 0,04. Укладка геотекстиля предусмотрена для: предотвращения суффозии (перемешивания) с глинистыми грунтами и ограничения темпа накопления остаточных деформаций. Геотекстиль в откосной части земляного полотна исключен, поперечные профили откорректированы.	Принимается	2	0,0197
10	Необоснованно принята плотность применяемого геотекстиля, в соответствии с «Руководство по применению полимерных материалов (пенопластов, геотекстилей, георешеток, полимерных дренажных труб) для усиления земляного полотна при ремонтах	Оптимизировать технические и ценовые решения.	<u>Замечание учтено.</u> Аудитору предоставлены откорректированные материалы Документация откорректирована. Ссылки на		Учтено в п. 9.	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор)	Рекомендации аудитора	Комментарии проектного института (Проектировщик)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.
	пути» п. 5.1.2 в качестве разделительного слоя допускается применять нетканый геотекстиль плотностью 280 г/см ² . Так же в проектной документации следует указывать характеристики материалов без привязки к производителям;		конкретных производителей исключены. Руководство по применению полимерных материалов определяет требования так же к разрывной нагрузке, относительному удлинению и прочим показателям геотекстиля помимо поверхностной плотности. Проектом предусматривается укладка геотекстиля со следующими параметрами: - поверхностная плотность не менее 280 г/см ² ; - разрывная нагрузка на полосу шириной 5 см в направлении минимального разрыва не менее 0,8 кН; - относительное удлинение при разрыве не более 80 %.	Принимается		
11	В томе 4303-ПЗ не представлены сведения о массе и длине состава обращающихся на участке проектирования	Представить сведения о массе и длине состава обращающихся на участке проектирования	<u>Замечание учтено.</u> Аудитору предоставлены откорректированные материалы Проектная документация дополнена данными о массе и длине составов обращающихся на участке проектирования на основании раздела «Перспективные объемы перевозок и размеры движения на участке Тайшет-Лена Восточно-Сибирской железной дороги» выполненного ОАО «ИЭРТ» (4303-ПЗ стр. 38)	Принимается	0	0

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор)	Рекомендации аудитора	Комментарии проектного института (Проектировщик»)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.
12	В таблице 12.1 Тома 4303-ТКР.ПЖ1.1 п. 2 указана срезка балластного слоя в объеме 21 430 м ³ . В п. 13 балластировка путей и стрелочных переводов щебеночным балластом - 68 833 м ³ , данный объем представляется завышенным;	Оптимизировать технические и ценовые решения.	<u>Замечание учтено.</u> Аудитору предоставлены откорректированные материалы В основных объемах работ пояснительной записки допущена описка. Основные объемы работ откорректированы и соответствуют ведомости объемов работ и сметной документации. Балластировка путей и стрелочных переводов составляет – 44 248 м ³ .	Принимается	8	0
13	В локальных сметах заложены шумозащитные экраны по расценкам ОСНБЖ из расчета 2000 руб./м ² в ценах 2000г. без НДС. Данная стоимость существенно завышена в сравнении с объектами аналогами.	Пересмотреть стоимость исходя из прайс-листа завода изготовителя (например ЛС № 01-03-1-08-01 поз.38).	<u>Замечание рассмотрено.</u> Аудитору даны пояснения. Сметная документация разработана на основании ОПДС-2821.2011, база СНБЖ-2001, которая внесена в государственный реестр сметных нормативов Письмом от 25.01.2011 № 1234-АП/08 и действует с 01.06.2011 Изменения (ИЗ,И4) к СНБ внесены Приказом Минстроя России от 25.04.2015 № 326/пр. Стоимость материальных ресурсов (шумозащитных панелей) учтена соответствующими единичными расценками, которые разработаны на основе принципа усреднения с минимизацией расходов всех необходимых ресурсов	Не принято	28	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор)	Рекомендации аудитора	Комментарии проектного института (Проектировщик)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.
			(МДС 81-35.2004 п.2.2). Привязка к конкретным производителям (из прайс-листа завода изготовителя) не допустима.			
14	При выполнении фундаментов под шумозащитные экраны проектировщиком предусмотрены сваи буронабивные диаметром 450мм.	В качестве альтернативы рассмотреть вариант забивных свай (с более высокой несущей способностью).	<p><u>Замечание рассмотрено.</u> Аудитору представлены дополнительные материалы. При выполнении проектной документации рассматривались альтернативные варианты устройства фундаментов шумозащитного экрана, а именно: - монолитные фундаменты на естественном основании; - забивные сваи; - буронабивные сваи. Из рассмотренных вариантов, самым экономически выгодным и менее трудоемким оказался вариант с использованием в качестве фундаментов буронабивных свай. Аудитору представлены дополнительные материалы: варианты фундаментов под шумозащитный экран.</p>	Не принято	Учтено в п. 13	0
15	Стоимость дренирующего грунта для устройства земляного полотна с учетом двойной доставки является завышенной и	Оптимизировать технические и ценовые решения.	<p><u>Замечание рассмотрено.</u> Аудитору даны пояснения. Стоимость дренирующего грунта для устройства</p>		5	0

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор)	Рекомендации аудитора	Комментарии проектного института (Проектировщик»)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.
	составляет 122,24 руб/м ³ = 35,00+83,66+3,58 (цена в ценах 2000г. Без НДС). Стоимость доставки в 2,5 раза выше стоимости самого песка.		земляного полотна учтена согласно калькуляции, составленной согласно ОПДС-2821.2011 по согласованной транспортной схеме доставки дренгрунта. Транспортная составляющая стоимости зависит от местоположения карьера грунта, который определен в ПОС на основании требуемых технических характеристик грунта, возможностей поставщиков и др. факторов, наличия и состояния подъездных дорог и др. факторов.	Не принято		
16	В смете ЛС № 01-02-2-01-01 исключить ремонт и содержание землевозных работ. Данные затраты относятся к ВЗиСам и учтены в ССР.	Оптимизировать технические и ценовые решения.	<u>Замечание рассмотрено.</u> Аудитору даны пояснения. В сметной документации ремонт и содержание землевозных дорог применена расценка для расстояния до 1 км, которое является усредненной для всех видов перевозки обыкновенного грунта, а не для всей протяженности перевозки, которые значительно превышают 1 км, и приведет к удорожанию сметной стоимости.	Замечание рассмотрено. Аудитору даны пояснения. По результатам обсуждения замечание снято	0	0
17	В смете ЛС № 01-02-2-01-01 в расценке «Разработка грунта с перемещением до 10 м бульдозерами мощностью 96 кВт (130 л.с.), группа грунтов 2» при объеме 7039 м ³	Увеличить мощность бульдозера.	<u>Замечание рассмотрено.</u> Возможно применение замечания аудита в стадии «РД»	Принимается для учета на стадии РД	7	0

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор)	Рекомендации аудитора	Комментарии проектного института (Проектировщик)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.
			<p>Т.к работы по реконструкции станции осуществляются в условиях ограниченных существующими элементами ж.д. пути, строениями и коммуникациями без закрытия работы существующей станции применение бульдозера с большей мощностью, а значит с большими габаритами базовой машины и рабочего оборудования ведет к ограничению маневренности механизма и невозможности выполнения работ на отдельных участках реконструкции.</p> <p>Так же бульдозер с меньшими габаритами может применяться при производстве прочих земляных работ, что приводит к удешевлению за счет отсутствия необходимости передислокации дополнительных бульдозеров в район строительства.</p> <p>Окончательное решение по применяемой технике будет принято на стадии разработки РД.</p>			
18	Аудитор отмечает, что в Проектной документации по ряду вышеуказанных замечаний отсутствуют данные или сведения о проведении расчетов возможных альтернативных вариантов, обосновывающих	Рассмотреть возможность соответствующей оптимизации Проектной документации либо	<p><u>Замечание рассмотрено.</u></p> <p>Аудитору даны пояснения.</p> <p>Основные проектные решения выполнены в соответствии с паспортом проекта. На стадии</p>	Замечание рассмотрено. Аудитору даны пояснения. Принимается	50	Учтено проектировщиком в итоговой фактической экономии

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор)	Рекомендации аудитора	Комментарии проектного института (Проектировщик)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.
	<p>выбор принятых конкретных технических и организационных решений и оборудования, на уровне работ, определяемых объектными и локальными сметами.</p> <p>В соответствии с п. 3.10 «Правил и технических норм проектирования станций и узлов на железных дорогах колеи 1520 мм» (ЦД-858): «Для получения наиболее целесообразных решений, в Проекте, как правило, следует разрабатывать несколько конкурентоспособных вариантов строительства или переустройства как станции или узла в целом, так и отдельных элементов»,</p> <p>Аудитор отмечает возможность достижения экономии при учете, кроме перечисленных выше, в том числе, например, следующих замечаний:</p> <p>- Применение понижающих коэффициентов, в том числе в соответствии с письмом №2536-ИП/12/ГС от 27.11.2012г. для строительства объектов, финансируемых с привлечением средств федерального бюджета</p>	<p>привести дополнительные обоснования применяемых решений.</p> <p>Кроме того, для достижения возможной экономии по проекту Аудитор рекомендует провести оптимизацию проекта с применением резервов экономии, заключающихся в применении наиболее оптимальных расценок и устранении отдельных неточностей.</p>	<p>выполнения проектной документации рассматривались варианты технических решений в рамках данного проекта. При согласовании с ВСЖД и заказчиком были приняты и включены в проектную документацию оптимальные варианты технических решений.</p> <p>Согласно пункта 8 Задания на проектирование, представление вариантов проектных решений не требуется.</p> <p>Рассматриваемые варианты по вышеуказанным замечаниям приведены в соответствующих ответах.</p> <p><u>Замечание не принимается.</u></p> <p>В письме №2536-ИП/12/ГС от 27.11.2012 г. указано, что позиция Госстроя имеет информационно-разъяснительный характер.</p> <p>Департамент капитального строительства ОАО «РЖД» в письме №2879/ЦУКС от 19.08.2014 г. разъясняет Порядок применения индексов изменения сметной стоимости.</p>	<p>проектировщиком частично в размере итоговой фактической экономии.</p>		

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор)	Рекомендации аудитора	Комментарии проектного института (Проектировщик)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.
	<p>- В составе проектно-сметной документации отсутствует конъюнктурные анализы не менее трех альтернативных вариантов предложений поставщиков, что требуется в соответствии с Распоряжением ОАО «РЖД» от 14 мая 2015 г. № 1220р «О внесении изменений в распоряжение ОАО «РЖД» от 29 декабря 2011 г. №2821р», в том числе по следующему оборудованию: Насосная станция (блок-бок технологический типа БТНП), Здание пункта обогрева мобильное блок-контейнерного типа, Здание модульного пункта, Блочный энергетический комплекс, Насосная станция пожаротушения (модуль), КТП (утепленный металлический модуль), Энергетический блок-модуль контейнерного исполнения.</p>		<p>В пункте 3 Порядка указано, что индексами СМР и ПНР в текущем уровне цен учтены понижающие коэффициенты: К = 0,85 - к нормативам накладных расходов; К = 0,80 - к нормативам сметной прибыли ко всем видам строительно-монтажных работ, в соответствии с положениями пункта 2.5 ОПДС-2821.2011.</p> <p><u>Замечание не принимается.</u> В состав сметной документации прилагаются прайс-листы отобранные по результатам проведения конъюнктурного анализа в соответствии с Распоряжением ОАО «РЖД» от 14 мая 2015 г. № 1220р «О внесении изменений в распоряжение ОАО «РЖД» от 29 декабря 2011 г. №2821р». Сам конъюнктурный анализ согласно Постановлению Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 (ред. от 12.11.2016) "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" не входит в состав проектной документации.</p>			

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор)	Рекомендации аудитора	Комментарии проектного института (Проектировщик)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.
	<p>- дополнительная оптимизация затрат при устройстве шумозащитных экранов (основания: ростверк, буронабивная свая(глубина, диаметр; высота, шаг) в проекте принят шаг по высотам 4-5-6м, рекомендуется учитывать промежуточные расстояния с шагом 0,5м;</p> <p>- В ПОС в Приложение Д «Виды строительно-монтажных работ к которым применяются особые условия и другие факторы влияющие на стоимость строительства» по мнению аудитора необоснованно применяется повышающий коэффициент 1,4 для строительно-монтажных работ по посту горочного мастера и другим зданиям и сооружениям. К данным видам работ по мнению аудитора нельзя применять, обоснование: так как в ПОС не приводятся ссылки на инструкции и по видам работ, зоной попадания движения поездов монтируемых конструкций, работами с «пути» по путям в том числе с междупутьем до 4м от оси крайнего пути. Также не применяется понижающий коэффициент 0,8, 0,9 на возможные технологические окна 2-4 часа и более в то время как по другим видам работ применяются технологические окна, например</p>		<p><u>Замечание не принимается.</u> Высота шумозащитных экранов, шаг буронабивных свай, глубина и диаметр подтверждены соответствующими расчетами. Правильность данных решений подтверждена полученным положительным заключением ФАУ «Главгосэкспертиза России» № 0176-16/ГГЭ-10406/04 от 15.02.2016 г.</p> <p><u>Замечание не принимается.</u> Усложняющие факторы на ведение строительно-монтажных работ приняты согласно технологии производства работ на станции. Ссылочные документы представлены в проекте организации строительства (см. том 5. 4303-ПОС)</p>			

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор)	Рекомендации аудитора	Комментарии проектного института (Проектировщик)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.
	<p>установку поперечен контактной сети с пути.</p> <p>- В цене (по аналогам, укрупнённым показателям) - возведение здания горочного поста, применена металлокаркасная конструкция с сэндвич-панелями. Возможно получение экономии например при использовании сборного ж/б и панелей.</p> <p>- Учитывая, что рассматриваемый проект реализуется в условиях уже имеющейся инфраструктуры, к применяемому по ГСН81-05-01-2001 проценту на ВЗиС рекомендуется использовать понижающий коэффициент 0,8 (ГСН81-05-01-2001 п.2.1).</p>		<p><u>Замечание не принимается.</u> Применение сэндвич-панелей значительно ускоряет время строительства здания, не требует применения «мокрых» процессов и работ по утеплению строения после его возведения: сэндвич-панель уже содержит в себе теплоизоляционный слой, заключенный в оболочку из металла, древесностружечных плит или пластика. Применяемый вариант возведения здания горочного поста наиболее оптимальный.</p> <p><u>Замечание не принимается.</u> В соответствии с пунктом 2.2. ГСН81-05-01-2001 при строительстве в районах со сложными климатическими условиями (в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним, в высокогорных районах, пустынных и безводных местностях) затраты на временные здания и сооружения следует определять по расчету на основании данных ПОС или в соответствии с договором подряда по нормам сборника. В соответствии с пунктом 3.2. ГСН81-05-01-2001 расчеты между заказчиками и подрядчиками за временные</p>			

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор)	Рекомендации аудитора	Комментарии проектного института (Проектировщик)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.
			здания и сооружения производятся за фактически построенные временные здания и сооружения.			
19	Аудитор отмечает, что представленный на ТЦА пакет документов не полон. В частности, например, в переданной документации не представлены том 4303-ПБ.1 (Раздел 8); тома 4303-СМ2.1 – 4303-СМ2.8, 4303-СМ3, 4303-ВОР (Раздел 9).	Представить недостающую документацию.	Замечание учтено. Аудитору представлены откорректированные материалы. Необходимые материалы предоставлены.	Принимается	0	0
20	В разработанной сметной документации сметная стоимость определена с использованием отраслевой сметно-нормативной базы ОСНБЖ-2001 с пересчетом в текущий уровень цен согласно индексам Минстроя России. При пересчете согласно индексам Минстроя в сравнении расчетом согласно индексам ОАО "РЖД" происходит увеличение сметной стоимости строительства на 5-10%. Аудитор полагает, что фактическая предельная стоимость строительства не должна превышать стоимость, полученную с учетом расчета по индексам ОАО "РЖД". Аудитор рекомендует учесть эту разницу при заключении контрактов и разработке рабочей документации		Аудитору даны пояснения.	Не принимается	120	0
21	ИТОГО с учетом рекомендаций, с НДС (в ценах 1 кв. 2016 г.) с учетом пересчета ССР в текущих ценах, с НДС				250 250	0,0197 0,0197

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор)	Рекомендации аудитора	Комментарии проектного института (Проектировщик)	Результат согласования (принимается / не принимается)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.
	с учетом пересчета ССР в прогнозные цены (без НДС)				246	0,0194

Примечание Проектировщика: Проектная документация объекта «Реконструкция станции Вихоревка» находится на рассмотрении экспертиз ЦУЭП ОАО «РЖД» и ФАУ «Главгосэкспертиза России». Дополнительно возможна экономия по итогам рассмотрения документации в ЦУЭП ОАО «РЖД» и ФАУ «Главгосэкспертиза России».

ЗАО «Ким и Партнеры:

Генеральный директор

Ким В.Н.

Директор по Развитию

Кондрахов М.Е.

ООО «ТрансПроект»

Главный инженер проекта

В.В. Луговец