

**ПЕРЕЧЕНЬ ОТРАБОТАННЫХ С ПРОЕКТНЫМ ИНСТИТУТОМ РЕКОМЕНДАЦИЙ ИСПОЛНИТЕЛЯ
(Приложение к Отчету о проведении технологического и ценового аудита проектной документации*)**

в рамках проведения технологического и ценового аудита проектной документации по объекту:
«Комплексная реконструкция участка Карымская – Забайкальск Забайкальской железной дороги.
Электрификация участка Борзя-Забайкальск»
на основании проекта заключения Ким и Партнеры

Заказчик:
ОАО «Российские железные дороги»

Сметная стоимость объекта до проведения ТЦА в прогнозных ценах, без НДС: **8 039,4 млн. руб.**

Генеральная проектная организация: проектно-изыскательский институт электрификации железных дорог и энергетических установок
«ТРАНСЭЛЕКТРОПРОЕКТ» - филиал ОАО «РОСЖЕЛДОРПРОЕКТ»

Исполнители:
Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»)	Комментарии проектного института	Результат согласования (принимается / не принимается) Заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
1	Аудитор отмечает, что в проектно-сметной документации по ряду позиций на уровне работ, определяемых объектными и локальными сметами, отсутствуют сведения о выполнении расчетов возможных альтернативных вариантов, обосновывающих выбор принятых конкретных технических и организационных решений и оборудования. В соответствии с п. 3.10 «Правил и технических норм проектирования станций и узлов на железных дорогах колеи 1520 мм» (ЦД-858): «Для получения наиболее целесообразных решений, в Проекте, как правило, следует разрабатывать несколько конкурентоспособных вариантов строительства или переустройства как станции или узла в целом, так и			316 , В том числе:	70,5 , В том числе:	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»)	Комментарии проектного института	Результат согласования (принимается / не принимается) Заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	<p>отдельных элементов».</p> <p>Аудитор рекомендует на стадии разработки Проектной Документации рассматривать возможность ее соответствующей оптимизации, либо приводить дополнительные обоснования применяемых решений.</p> <p>Кроме того, для достижения возможной экономии по проекту Аудитор рекомендует проводить оптимизацию проекта с применением резервов экономии, заключающихся в применении наиболее оптимальных расценок и устранении отдельных неточностей.</p> <p>В том числе, примеры таких позиций приведены ниже.</p>					
1.1	<p>В проекте применено импортное оборудование при наличии отечественных аналогов, а именно в проекте указывались не параметры оборудования, а конкретный (индивидуальный) тип оборудования выпускаемого только одной фирмой (ABB). Таким образом, при проведении конкурсных торгов не могло рассматриваться аналогичное оборудование Российского производства по причине того, что это было бы отступлением от проектной документации. Конкретный тип оборудования указан на главной схеме (см. стадию «П» книгу 5473-64-ИЛО4.5.1-ЭСТ, лист 2) и (см. стадию «П» книгу 5473-70-ИЛО4.5.2-ЭСТ, лист 2). В частности:</p> <p>- В проекте применены импортные (SGF-123 (фирмы ABB) разъединители 110 кВ на тяговых ПС 110 кВ. Аудитор отмечает наличие Российских аналогов (например, ЗЭТО, УЭТМ и т.д.), значительно сокращающих стоимость объекта.</p> <p>- В проекте применены импортные ОПН-ы на тяговых подстанциях Exlim и Polim. Аудитор отмечает наличие Российских аналогов, не</p>	<p>На тяговых подстанциях Даурия, Забайкальск применено оборудование аналогичное оборудованию установленному на 5 (пяти) действующих тяговых подстанциях (спроектированных ранее) участка Крымская – Забайкальск. На момент разработки проектной документации по тяговым подстанциям Даурия, Забайкальск (в 2012 г.) указания по импортозамещению не было.</p> <p>Окончательный производитель оборудования и модель определяется на основании конкурсных торгов, проводимых ОАО «РЖД». В проектной документации указываются только основные параметры оборудования. Указанное в спецификациях оборудование может быть заменено на аналог по результатам конкурсных торгов. Тип оборудования был принят по результатам конкурсных торгов.</p>	Не принимается	50	0	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»)	Комментарии проектного института	Результат согласования (принимается / не принимается) Заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	<p>уступающих по техническим характеристикам (например, Полимераппарат и иных, значительно сокращающих стоимость объекта).</p> <p>- Не представлены ТКП на основное силовое нетиповое оборудование (трансформаторы, разъединители, ТН-110, ТТ-110, выключатели 110 и тд.;</p> <p>Однотипность разъединителей с разъединителями 5 действующих подстанций – не требуется. Например, в пределах любой энергосистемы установлено аналогичное оборудование разных производителей. Обычно, проектная документация выполняется безымянной(без указания типов оборудования). Далее производится выбор конкретного оборудования на основании технико-экономического сравнения. И только после этого выполняется РД (без типов оборудования невозможно выполнить РД).</p>	<p>Закупка оборудования выполняется по результатам торгов, проводимых заказчиком, когда проектная документация (ПД и РД) разработана и сдана заказчику.</p>	<p>Не принимается</p>			
1.2	<p>На 2-х тяговых подстанциях на напряжении 110 кВ применено оборудование, установленное на специализированные блочные конструкции (БКТП). Плюсом данного решения является экономия места. Минусом данного решения является увеличение стоимости открытого распределительного устройства (ОРУ) на 10-15 % общей стоимости высоковольтного оборудования по сравнению с тем же набором высоковольтного оборудования установленного поштучно на свои фундаменты. На плане расположения оборудования открытой части тяговой подстанции (см. стадию «П» книгу 5473-64-ИЛО4.5.1-ЭСТ, лист 4) применено блочное оборудование типа ПРБМ-110 производства КТП-УРАЛ. То есть на одну раму устанавливается несколько единиц оборудования, при этом применяется жесткая ошиновка. Данные модули с</p>	<p>В соответствии с разработанной проектной и рабочей документацией каждое высоковольтное оборудование (высоковольтные выключатели, разъединители, измерительные трансформаторы тока и напряжения, ограничители перенапряжений) размещается в отдельном блоке (опорной металлоконструкции) устанавливаемом на индивидуальный фундамент. Таким образом высоковольтное оборудование на данных подстанциях установлено поштучно, поэтому замечание об увеличении стоимости необоснованно</p>	<p>Не принимается</p>	<p>30</p>	<p>0</p>	<p>-</p>

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»)	Комментарии проектного института	Результат согласования (принимается / не принимается) Заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	общими рамами и жесткими ошиновками увеличивают стоимость ОРУ-110 кВ.					
1.3	Не представлено сравнение основного (дорогостоящего) электротехнического оборудования с аналогичным оборудованием. Например, почему РЗА выбрано фирмы «Экра», а, например, не «Сириус». Аналогичное замечание Аудитор отмечает в отношении трансформаторов, выключателей 110 кВ и пр.	Фирмы «ЭКРА» и «Сириус» – отечественные производители, стоимость оборудования выпускаемого данными фирмами примерно одинакова. Оборудование фирмы «Экра» выбрано аналогично оборудованию установленному на смежной тяговой подстанции Борзя. Окончательный производитель оборудования и модель определяется на основании конкурсных торгов, проводимых ОАО «РЖД». В проектной документации указываются только основные параметры оборудования. Указанное в спецификациях оборудование может быть заменено на аналог по результатам конкурсных торгов.	Не принимается	51	0	-
	Отсутствует обоснование включения линия ПЭ2. (см. том 3.6.1и графическую часть) Требуется перечислить планируемые к подключению не тяговых потребителей 1 и 2 категории. После завершения строительства будет 3 линии продольной электрификации (ПЭ-сущ, ПЭ-1 и ПЭ-2). Для питания потребителей 1 кат. достаточно двух. Кроме того до начала строительства существовала только одна линия ПЭ.	Строительство дополнительной линии продольного электроснабжения (ЛЭП ПЭ-2) обусловлено наличием на проектируемом участке электроприемников (нетяговых потребителей), электроснабжение которых должно осуществляться по первой и второй категории надежности. Данные потребители не являются техническими средствами железнодорожной автоматики, телемеханики и связи. Согласно СП 226.1326000-2014 подключение к линии электропередачи автоблокировки (ЛЭП АБ) потребителей, не относящихся к техническим средствам	Не принимается			

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»)	Комментарии проектного института	Результат согласования (принимается / не принимается) Заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		железнодорожной автоматики, телемеханики и связи, не допускается. Проектом предусматривается электроснабжение данных потребителей осуществить от ЛЭП ПЭ-1 и ЛЭП ПЭ-2.				
1.4	Отсутствует обоснование применения мощности ТСН 630 кВА на ПС Даурия (см. том 3.6.1и графическую часть) в сравнении, например, с 400 кВА, что дает возможность достижения экономии по проекту	Мощность трансформатора ТСН 630 кВА на ТП Даурия выбиралась исходя из мощности трансформатора ЛЭП АБ 400 кВА (нагрузки СЦБ) и мощности потребления собственных нужд непосредственно тяговой подстанции Даурия.	Не принимается	67	0	
1.5	Отсутствует обоснование необходимости электроснабжения двух автотрансформаторных пунктов на ст. Харанор и Шарасун	По результатам прохождения ведомственной экспертизы ОАО «РЖД» (ЦУЭП) автотрансформаторные пункты ст. Харанор и Шарасун исключены из документации. (ССР общей суммой 7 152, 855 тыс. руб). Данные АТП также не включены в рабочую документацию.	Не принимается	50	0	
1.6	Аудитор рекомендует под строящейся автодорогой в целях экономии применение металлофрированных труб (МГТ), что приведет к фактической экономии при производстве работ по защитным искусственным сооружениям на участках дорог: 1) ПК 0+70,00 ст. Даурия; 2) ПК0+22,30 ст. Мациевская; 3) ПК1+19,00 ст. Мациевская; 4) ПК2+74,57 ст. Мациевская	Проектная документация имеет положительное заключение Государственной экспертизы России и ведомственной экспертизы ОАО «РЖД». В случае корректировки проектной документации согласно ст. 49 ГК РФ потребуются повторное прохождение ГГЭ РФ. Корректировка документации не требуется	Не принимается	2	0	
1.8	Аудитор рекомендует оптимизировать решения по строительству дежурных пунктов контактной сети и других строений применив вместо армокаменных конструкции зданий конструкции из сборного	Проектная документация имеет положительное заключение Государственной экспертизы России и ведомственной экспертизы ОАО	Не принимается	10	0	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»)	Комментарии проектного института	Результат согласования (принимается / не принимается) Заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	железобетона (панельные и каркасно-панельные), что позволит сократить сроки и стоимость строительства и уменьшить затраты на отделочные работы. Также аудитором рекомендуется отказ от конструкций из гипсокартона (перегородки и др.), имеющие значительные ограничения по сейсмичности (6 баллов) и влажности воздуха в пользу применения блоков из легких и ячеистых бетонов или гипсолита в ряде конструкций зданий, что увеличит срок эксплуатации и надежность конструкций	«РЖД». В случае корректировки проектной документации согласно ст. 49 ГК РФ потребуются повторное прохождение ГГЭ РФ. Корректировка документации не требуется				
1.9	Транспортная схема доставки дренирующего грунта необоснованно завышена и составляет по данным Раздела 5 «Проекта организации строительства» 5473-ПОС (стр.21) 6 561 км, требуется её оптимизация	На стадии РД применена актуализированная транспортная схема с расстоянием до 80 км. Проектная документация имеет положительное заключение Государственной экспертизы России и ведомственной экспертизы ОАО «РЖД». В случае корректировки проектной документации согласно ст. 49 ГК РФ потребуются повторное прохождение ГГЭ РФ. Корректировка документации не требуется	Не принимается	18	0	
2	Аудитор видит резерв экономии при использовании более производительной техники и применение соответствующих расценок, а именно: а. В использовании бульдозеров мощностью 180 л.с. у которых большая полоса планировки, ширина отвала, что приведёт к существенной экономии при производстве земляных работ порядка 15-35% в зависимости от вида работ. Сметы рассчитывались более дорогостоящими расценками по ПОС стр. 24 с мощностью бульдозеров от 80 до 130 л.с. б. При срезке растительного грунта (ПОС стр. 21) аудитор рекомендует исключить погрузку с	Проектная документация имеет положительное заключение Государственной экспертизы России и ведомственной экспертизы ОАО «РЖД». В случае корректировки проектной документации согласно ст. 49 ГК РФ потребуются повторное прохождение ГГЭ РФ. Корректировка документации не требуется	Не принимается	7	0	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»)	Комментарии проектного института	Результат согласования (принимается / не принимается) Заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	<p>вывозом растительного грунта на 1 км (промежуточное хранение), достаточно его нахождение рядом в отвале по контуру площади срезаемого растительного грунта для последующего использования при рекультивации и укрепления откосов насыпи с его надвижкой бульдозерами с учетом использования более мощной техники.</p> <p>с. При производстве земляных работ используются экскаваторы малой емкостью ковша 0,25-0,5 до 0,65 м3, аудитором рекомендуется применение техники с более высокими показателями емкости ковша от 1 м3 в зависимости от разновидности видов работ, в частности рытья траншей со специализированными ковшами большей емкости вместо универсальных ковшей малой емкости. Это приведёт к сокращению сроков работ и их стоимости (расценок) на 15-30%, также аудитор рекомендует максимально сократить ручной труд при земляных работах, рассмотреть возможность более широкое применение средств механизации, в том числе применение траншеекопателя на железнодорожном ходу, например, типа ТКТС-2(самоходный на базе дрезины ДГК), малогабаритного траншеекопателя типа МТК-2</p>					
3	<p>Аудитор рекомендует оптимизировать затраты на осуществление работ вахтовым методом. Проектом организации строительства принята доставка работающих из наиболее удаленных от места работ пяти городов авиатранспортом (30% работающих) и из трех ближайших городов - железнодорожным транспортом (70% работающих). Расположение субподрядных организаций: г.Белгород, г.Екатеринбург, г.Красноярск, г.Оренбург, г.Санкт-Петербург, г.Иркутск, г.Хабаровск, г.Москва. Аудитор отмечает слишком большое расстояние расположения выбранных подрядных организаций.</p>	<p>Проектная документация имеет положительное заключение Государственной экспертизы России и ведомственной экспертизы ОАО «РЖД».</p> <p>В случае корректировки проектной документации согласно ст. 49 ГК РФ потребуются повторное прохождение ГГЭ РФ. Корректировка документации не требуется</p>	Не принимается	3	0	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»)	Комментарии проектного института	Результат согласования (принимается / не принимается) Заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	<p>В среднем, расстояние г. Белгорода, г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, г. Оренбурга и г. Екатеринбурга составляет 4 399 км от ст. Чита. Аудитор рекомендует доставку работающих специалистов ж/д транспортом, что позволит оптимизировать расходы на перевозку работающих специалистов. А также для удовлетворения потребностей в основных строительных специальностях привлекать специалистов, проживающих в прилегающих к объекту строительства областях, что позволит сократить расходы на доставку работающих специалистов до объекта строительства. Так же нужно отметить, что расчет затрат на перевозку рабочих не представлен в соответствии с Распоряжением № 2821р от 29.12.2011 - Об утверждении Порядка определения стоимости строительства объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта и других объектов ОАО "РЖД"</p>					
4	<p>В рамках проекта затраты на строительство временных зданий и сооружений приняты по нормам сборника ГСН 81-05-01-2001 при сметной норме - % от стоимости СМР по итогам глав 1-7 ССР в лимите 4,8% п. 3.3 «Электрификация железных участков».</p> <p>Аудитор рекомендует применить понижающий коэффициент 0,8 к 4,8% в соответствии с п. 2.1 в рамках реконструкции и расширения действующих предприятий, зданий и сооружений ввиду того что данные работы выполняются в рамках титула «Комплексная реконструкция участка «Карымская - Забайкальск» Забайкальской железной дороги»</p> <p>Так же аудитор рекомендует применить отдельно лимит в 3,7% к сметным нормам по сооружению автомобильных дорог и ж.д. подъездных путей к ТП и ДПКС на ст. Даурия и ст. Мациевская, подготовке территории с выносом сетей, и других видах</p>	<p>На ВЗиС процент 4,8% от фактически принятых заказчиком работ в текущих ценах составляет порядка 85 млн. руб. При этом по факту принято затрат на ВЗиС на сумму порядка 14,5 млн. руб. Таким образом фактическая экономия по ВЗиС при производстве строительных работ составляет порядка 70,5 млн. руб. Корректировка документации не требуется</p>	Принимается	28	70,5	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»)	Комментарии проектного института	Результат согласования (принимается / не принимается) Заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	строительства в соответствии с п. 3.4 «Развитие ж.д. узлов, станций, реконструкция железных дорог (усиление отдельных участков и ж.д. направлений) и другие виды строительства на эксплуатируемой сети.»					
5	В проектной документации при определении стоимости СМР в главе 9 «Прочие работы и затраты» применены затраты на добровольное страхование строительных рисков в размере 1%	Проектная документация имеет положительное заключение Государственной экспертизы России и ведомственной экспертизы ОАО «РЖД». В случае корректировки проектной документации согласно ст. 49 ГК РФ потребуется повторное прохождение ГГЭ РФ. Корректировка документации не требуется	Не принимается	47	0	
6	Аудитор отмечает отсутствие результатов проведения сравнительного анализа как минимум трех альтернативных вариантов при принятии решений по наиболее дорогостоящим позициям оборудования и материалом, в том числе принятых по коммерческим предложениям. В соответствии с ОПДС-2821.2011 п.3.4.4, п.3.6.6, обоснованием стоимости материалов и оборудования, рассчитанных в базисном уровне цен, являются текущие отпускные цены, подтвержденные обосновывающими документами (прайс-листами и т.д.). Документы о стоимости конкретных материалов и оборудования должны быть сформированы на основе конъюнктурного анализа цен не менее трех источников информации с выбором наиболее экономичного варианта, оформленного в виде сравнительных таблиц текущих стоимостей оборудования с указанием принимаемой к расчету стоимости.	Окончательный производитель оборудования и модель определяется на основании конкурсных торгов, проводимых ОАО «РЖД». В проектной документации указываются только основные параметры оборудования. Указанное в спецификациях оборудование может быть заменено на аналог по результатам конкурсных торгов. Проектная документация имеет положительное заключение Государственной экспертизы России и ведомственной экспертизы ОАО «РЖД». В случае корректировки проектной документации согласно ст. 49 ГК РФ потребуется повторное прохождение ГГЭ РФ. Корректировка документации не требуется	Не принимается	Учтено в п. 1	-	-
7	Аудитор отмечает , что полный пакет прайс-листов по проекту не представлен. Аудитор рекомендует на		Принимается	-	-	в течение остающегося

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»)	Комментарии проектного института	Результат согласования (принимается / не принимается) Заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	последующем этапе реализации проекта скомпоновать/актуализировать и иметь в оперативной готовности пакет соответствующей необходимой документации.					периода выполнения работ по Проекту
8	Аудитор отмечает, что тендерная (конкурсная) документация по выбору поставщиков услуг, материалов и оборудования проекту не представлена. Аудитор рекомендует на последующем этапе реализации проекта скомпоновать/актуализировать и иметь в оперативной готовности полный пакет соответствующей необходимой документации.		Принимается	-	-	в течение остающегося периода выполнения работ по Проекту
9	Аудитор отмечает, что общий по объекту Проект Производства Работ не представлен. Представлены лишь выборочные ППР на отдельные виды работ. Аудитор отмечает, что в соответствии с СП 48.13330.2011 Организация строительства п. 5.7.4 Проект производства работ должен разрабатываться в полном объеме. Аудитор рекомендует на последующем этапе реализации проекта скомпоновать/актуализировать и иметь в оперативной готовности полный пакет ППР.		Принимается	-	-	в течение остающегося периода выполнения работ по Проекту
10	Аудитор отмечает отсутствие регламентирующих/обосновывающих внесения изменений на стадии рабочей документации в проект документов (оснований принятия решений о внесении изменений). Аудитор рекомендует на последующем этапе реализации проекта скомпоновать/актуализировать и иметь в оперативной готовности полный пакет соответствующей обосновывающей документации.		Принимается	-	-	в течение остающегося периода выполнения работ по Проекту
11	Отсутствуют собственные данные Заказчика по энергоэффективности и экологичности внесенных на стадии РД изменений в проектные решения. Аудитор рекомендует на последующем этапе реализации проекта дополнить рабочую		Принимается	-	-	в течение остающегося периода выполнения работ по Проекту

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»)	Комментарии проектного института	Результат согласования (принимается / не принимается) Заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	документацию соответствующими обоснованиями.					
12	Аудитор отмечает отсутствие готовности полной систематизированной актуализированной документации в части реестров актов выполненных работ и корректировочных актов выполненных работ. Аудитор рекомендует на последующем этапе реализации проекта скомпоновать/актуализировать и иметь в оперативной готовности полный пакет актов выполненных работ с приложением обосновывающей Исполнительной документации.		Принимается	-	-	в течение остающегося периода выполнения работ по Проекту
13	Аудитор отмечает отсутствие готовности актуализированной полной систематизированной документации в части учета выполненных работ, в частности, накопительной ведомости выполненных работ. Аудитор рекомендует на последующем этапе реализации проекта скомпоновать/актуализировать и иметь в оперативной готовности полный пакет актуализированной информации по рассматриваемому вопросу с приложением соответствующей обосновывающей документации.		Принимается	-	-	в течение остающегося периода выполнения работ по Проекту
14	Сметная стоимость по проектной документации представлена в уровне цен на 2 квартал 2012 года и в прогнозном уровне цен на 2013-2014гг. Аудитор рекомендует на последующем этапе реализации проекта дополнить расчетами сметной стоимости проекта в прогнозных ценах на последующие годы (до 2019г.), скомпоновать/актуализировать и иметь в оперативной готовности полный пакет актуализированной информации по рассматриваемому вопросу с приложением соответствующей обосновывающей документации.		Принимается	-	-	в течение остающегося периода выполнения работ по Проекту
15	В пакете представленной на ТЦА проектно-сметной документации утвержденная, оформленная надлежащим образом и подписанная сметная документация не представлена. Представленная сметная документация включает неоформленные		Принимается	-	-	в течение остающегося периода выполнения работ по Проекту

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»)	Комментарии проектного института	Результат согласования (принимается / не принимается) Заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	сводные сметные расчеты на стадии ПД, а также объектные и локальные сметные расчеты на стадии РД. Аудитор рекомендует на последующем этапе реализации проекта скомпоновать/актуализировать и иметь в оперативной готовности полный пакет актуализированной информации по рассматриваемому вопросу с приложением соответствующей обосновывающей документации.					
16	Итоговая стоимость объекта по рабочей документации в текущем и прогнозном уровне цен не представлена. Аудитор рекомендует на последующем этапе реализации проекта скомпоновать/актуализировать и иметь в оперативной готовности полный пакет актуализированной информации по рассматриваемому вопросу с приложением соответствующей обосновывающей документации.		Принимается	-	-	в течение остающегося периода выполнения работ по Проекту
17	Аудитор отмечает отсутствие готовности полной систематизированной актуализированной документации в части обоснования роста стоимости работ и материалов с изменением и добавлением состава работ по «По подготовке территории строительства» связанное с выносом и переустройством ВЛ и ВОК, срезкой почвенно-растительного слоя. Аудитор рекомендует на последующем этапе реализации проекта скомпоновать/актуализировать и иметь в оперативной готовности полный пакет обосновывающей документации по данному вопросу.		Принимается	-	-	в течение остающегося периода выполнения работ по Проекту
18	Аудитор отмечает отсутствие готовности полной систематизированной актуализированной документации в части обоснования роста стоимости работ и материалов с изменением и добавлением состава работ по «Основным объектам строительства» связанное с разделами «Верхнее строение железнодорожных путей», «Объекты		Принимается	-	-	в течение остающегося периода выполнения работ по Проекту

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»)	Комментарии проектного института	Результат согласования (принимается / не принимается) Заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	сигнализации, централизации и блокировки». Аудитор рекомендует на последующем этапе реализации проекта скомпоновать/актуализировать и иметь в оперативной готовности полный пакет обосновывающей документации по данному вопросу.					
19	Аудитор отмечает отсутствие готовности полной систематизированной актуализированной документации в части обоснования роста стоимости работ и материалов с изменением и добавлением состава работ по «Объектам энергетического хозяйства» раздел «Объекты электроэнергетики». Аудитор рекомендует на последующем этапе реализации проекта скомпоновать/актуализировать и иметь в оперативной готовности полный пакет обосновывающей документации по данному вопросу.		Принимается	-	-	в течение остающегося периода выполнения работ по Проекту
20	Аудитор отмечает отсутствие готовности полной систематизированной актуализированной документации в части обоснования роста стоимости работ и материалов с изменением и добавлением состава работ по «Объектам транспортного хозяйства и связи» в разделах «Объекты транспортного хозяйства»(строительство подъездных путей), «Объекты связи» (Кабельная линия связи на станциях, защита сетей ОАО «РЖД»). Аудитор рекомендует на последующем этапе реализации проекта скомпоновать/актуализировать и иметь в оперативной готовности полный пакет обосновывающей документации по данному вопросу.		Принимается	-	-	в течение остающегося периода выполнения работ по Проекту
21	Аудитор отмечает отсутствие готовности полной систематизированной актуализированной документации в части обоснования роста стоимости работ и материалов с изменением и добавлением состава работ по главе «Наружные сети и		Принимается	-	-	в течение остающегося периода выполнения работ по Проекту

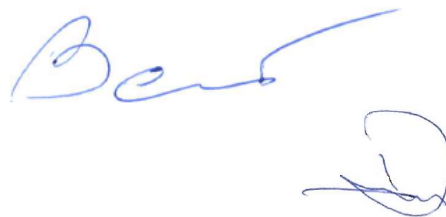
№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»)	Комментарии проектного института	Результат согласования (принимается / не принимается) Заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	сооружения водоснабжения, водоотведения, канализации, теплоснабжения и газоснабжения». Аудитор рекомендует на последующем этапе реализации проекта скомпоновать/актуализировать и иметь в оперативной готовности полный пакет обосновывающей документации по данному вопросу.					
22	Аудитор отмечает отсутствие готовности полной систематизированной актуализированной документации в части обоснования роста стоимости работ и материалов с изменением и добавлением состава работ по «Благоустройству и озеленению территории» станция Даурия. Аудитор рекомендует на последующем этапе реализации проекта скомпоновать/актуализировать и иметь в оперативной готовности полный пакет обосновывающей документации по данному вопросу.		Принимается	-	-	в течение остающегося периода выполнения работ по Проекту
23	Принимая во внимание проведенную ОАО «РЖД» актуализацию расчетов потребной пропускной и провозной способностей объектов, входящих в состав железнодорожной инфраструктуры Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожных магистралей Аудитор рекомендует на последующем этапе реализации проекта скомпоновать/актуализировать и иметь в оперативной готовности полный пакет обосновывающей документации по вопросу удовлетворения текущего проекта актуализированным целевым показателям пропускной способности участка, на котором располагается объект, достигаемых по результатам осуществления проекта с учетом строительства объекта.		Принимается	-	-	в течение остающегося периода выполнения работ по Проекту
	Аудитор рекомендует рассмотреть возможность учета замечаний, обозначенных Аудитором в настоящем Заключении, по возможности, на		Принимается	См. итоговую экономию	-	в течение остающегося периода

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (Аудитор «ЗАО Центр Экономическо-Управленческого Консультирования «Ким и Партнеры»)	Комментарии проектного института	Результат согласования (принимается / не принимается) Заполняется проектным институтом	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	остающихся участках работ рассматриваемого проекта.					выполнения работ по Проекту
24	Аудитор рекомендует рассмотреть возможность учета замечаний, обозначенных Аудитором в настоящем Заключении, на последующих проектах.		Принимается	См. итоговую экономию	-	При подготовке проектной документации последующих проектов
	Итого потенциальная величина экономии текущем уровне цен без НДС	Проектная документация имеет положительное заключение Государственной экспертизы России и ведомственной экспертизы ОАО «РЖД». В случае корректировки проектной документации согласно ст. 49 ГК РФ потребуется повторное прохождение ГГЭ РФ. Корректировка документации не требуется		363	70,5	-
	ИТОГО С учетом рекомендаций С учетом пересчета ССР в текущих ценах С учетом пересчета ССР в прогнозных ценах			363 363 407,99	70,5 70,5 79,23	

***Примечание:** данный перечень отработанных с проектным институтом рекомендаций Исполнителя является неотъемлемой частью Отчета о проведении технологического и ценового аудита проектной документации.

ГИП

ЗАО «Ким и Партнеры»



Верижников К.В.

Кондрахов М. Е.