

ПЕРЕЧЕНЬ ОТРАБОТАННЫХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ¹

в рамках проведения технологического и ценового аудита проектной документации по объекту:
 «Строительство второго пути на участке Бурсак (вкл.) – Выселки (искл.)»
 на основании проекта заключения от «28» апреля 2017 г.

Заказчик:

ОАО «Российские железные дороги»

Сметная стоимость объекта до проведения ТЦА в прогнозных ценах, без НДС:

7 034,98 млн. руб.

Генеральная проектная организация:

«Ленгипротранспут» – филиалом АО «Росжелдорпроект»

Исполнитель:

АО «Агентство Прямых Инвестиций»

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
Технологические						
1	Увязывать порядок реконструкции участка «Бурсак – Выселки» в	Порядок очереди строительства вторых путей Бурсак-Выселки и увязки его по объему финансирования с полигоном АЧБ, учтен в	Не принимается	Рекомендация не выражает экономического	-	-

¹ **Примечание:** данный перечень отработанных с проектным институтом рекомендаций Исполнителя является неотъемлемой частью Отчета о проведении технологического и ценового аудита проектной документации.

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	рамках переустройства линии «Тихорецкая – Краснодар» с графиком и объемами финансирования по данному титулу, а также с постепенной ликвидацией узких мест для пропуска перспективных размеров перевозок по всему полигону (раздел 9)	ТЭО разработанном в 2007 г. институтом «Мосгипротранс», а также учтено в проекте «Разработка «Организация движения поездов на подходах к портам Азово-Черноморского бассейна»		эффекта		
2	Включить в организационно- технологическую схему строительства (в составе ПОС) данные о технологических «окнах» и объемы производства по видам работ, а также произвести увязку объемов работ с распределением капиталовложений по кварталам (раздел 1)	Согласно Постановлению № 87 «О составе разделов проектной документации» организационно-технологическая схема отражает оптимальную последовательность возведения линейного объекта с указанием технологической последовательности работ. Данные о технологических «окнах» представлены в соответствующих разделах ПОС. Объемы производства по видам работ представлены в сводной ведомости объемов работ (включены в отдельный том). Не считаем необходимым включать эти сведения в организационно-технологическую схему строительства. Календарный план строительства с распределением капиталовложений по кварталам добавлен в ПОС (том 5.1.1 раздел 11)	Не принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	-	-
3	Произвести увязку всех	Обращаем внимание, что разбиение	Не принимается	Рекомендация не	-	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	<p>шести этапов выполнения работ (в т.ч. со стоимостями) с включением их в Пояснительную записку (Проектом организации строительства проведение строительных работ разбито последовательно на 6 этапов, в т.ч. ввиду его привязки к смежным проектам (строительство путепровода), при этом, в расчетах стоимости строительства объекта в Пояснительной записке этапность проведения работ не учтена, инвестиционные затраты по этапам не распределены. Это затрудняет финансовое планирование по проекту и может привести к завышению стоимости работ со стороны подрядчиков, например, возможно дублирование ряда работ в</p>	<p>строительства на этапы предполагает только оптимальную технологическую последовательность выполнения отдельных видов работ с учетом минимальных перерывов в движении поездов по существующему главному пути. Данная этапность не является пусковыми комплексами и, следовательно, не предполагает распределение денежных средств по этапам строительства</p>		<p>выражает экономического эффекта</p>		

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	последовательных смежных этапах) (раздел 1)					
4	В связи с тем, что реализация запланированных для обеспечения перспективной пропускной способности проектных решений зависит и взаимосвязана с реализацией других смежных проектов, осуществляемых в рамках отдельных титулов (строительство путепроводной развязки, реконструкция ст. Выселки), с целью снижения рисков недостижения целевых показателей аудируемого проекта Исполнитель рекомендует дополнительно оценить текущий статус реализации смежных проектов и произвести взаимоувязку сроков их	С учётом принятой очерёдность реализации смежных проектов (см. п. 1) выполнение работ по реконструкции существующего железнодорожного переезда на ПК 5656+22.60 и строительству пешеходного перехода для прохода пассажиров через главный путь вдоль железнодорожного переезда на ПК 5656+22.60 обязательно . Это обусловлено действующими нормами проектирования и содержания железнодорожной инфраструктуры, а также необходимостью обеспечения безопасности движения поездов на период проведения строительных работ (в течение указанных в проекте этапов реконструкции станции Бурсак). Дополнительно представлено обоснование: в соответствии с п. 28 «Условий эксплуатации железнодорожных переездов», утвержденных Минтранс России 31.07.2015 г., переезды, оборудованные УЗП, должны быть оборудованы пешеходными дорожками. При выполнении работ по реконструкции существующего пути до момента ввода в эксплуатацию путепровода, предусматриваются работы по демонтажу и обратной укладке настилов переезда и	Не принимается	-0,04	0	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	реализации с проектными решениями по ним (раздел «Краткое описание проекта»). При увязке сроков строительства путепровода, по возможности, отказаться от реконструкции существующего железнодорожного переезда на ПК 5656+22.60 и строительства пешеходного перехода для прохода пассажиров через главный путь вдоль железнодорожного переезда на ПК 5656+22.60 (разделы «Краткое описание проекта», 2.2)	пешеходного перехода.				
5	Отразить в материалах проектной документации технико-экономические сравнения вариантов (не менее трех) мероприятий по предотвращению просадочных явлений в	1. При расположении земляного полотна на участках распространения просадочных грунтов проектом предусмотрено рыхление грунтов основания на глубину 0,3-0,5м с последующим уплотнением на ширину, равную ширине основания насыпи по низу. Уплотнение производится тяжелыми	Не принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПД	-	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	теле насыпи, а также рассмотреть альтернативные мероприятия по предотвращению возможного подтопления грунтов насыпи, а также предотвращению морозного пучения в виде применения вертикальных геосинтетических материалов при возведении земляного полотна на слабом основании (раздел 2.1)	<p>виброкатками массой не менее 12 т. Рассматриваемый вариант, представлен с «Пособие по проектированию оснований зданий и сооружений (к СНиП 2.02.01-83)».</p> <p>Данное решение является наиболее целесообразным с экономической и технологической точки зрения.</p> <p>2. На участках периодического, либо постоянного подтопления, в соответствии с п.9 СП 32-104-98, проектом предусмотрено устройство защитной конструкции в виде защитной призмы (бермы) из несортированной горной массы. Расчет конструкции бермы (отметка бровки, ширина, заложение откоса, расчетный диаметр отдельных камней горной массы и т.д.) выполнен в соответствии альбомом «Укрепление русел, конусов и откосов насыпей у малых и средних мостов и водопропускных труб», СП 32-104-98, СП 38.13330.2012.</p> <p>Данное решение является наиболее целесообразным с экономической и технологической точки зрения из представленных в СП 32-104-98.</p> <p>3. При проектировании земляного полотна выполнены необходимые расчеты по деформациям в части не превышения допустимых величин равномерного морозного пучения в соответствии с СП 32-104-98. На</p>				

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		<p>основании расчетов была принята конструкция в виде устройства защитного слоя из дренирующего грунта толщиной 0,5-0,8 м. Применение геосинтетических материалов в данном случае необоснованно и приведет к увеличению стоимости сооружения земляного полотна.</p> <p>1. При расположении земляного полотна на участках распространения просадочных грунтов проектом предусмотрено рыхление грунтов основания на глубину 0,3-0,5м с последующим уплотнением на ширину, равную ширине основания насыпи по низу. Уплотнение производится тяжелыми виброкатками массой не менее 12 т. Рассматриваемый вариант, представлен в «Пособие по проектированию оснований зданий и сооружений (к СНиП 2.02.01-83)».</p> <p>2. На участках периодического, либо постоянного подтопления, в соответствии с п. 9 СП 32-104-98, проектом предусмотрено устройство защитной конструкции в виде защитной призмы (бермы) из несортированной горной массы. Расчет конструкции бермы (отметка бровки, ширина, заложение откоса, расчетный диаметр отдельных камней горной массы и т.д.) выполнен в соответствии альбомом «Укрепление русел, конусов и откосов насыпей у малых и средних мостов и</p>				

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		<p>водопрпускных труб», СП 32-104-98, СП 38.13330.2012.</p> <p>3. При проектировании земляного полотна выполнены необходимые расчеты по деформациям в части не превышения допустимых величин равномерного морозного пучения в соответствии с СП 32-104-98. На основании расчетов была принята конструкция в виде устройства защитного слоя из дренирующего грунта толщиной 0,5-0,8 м.</p> <p>Данные решения являются наиболее целесообразными с экономической и технологической точек зрения. По данным проектным мероприятиям вариантность не предусматривалась.</p> <p>Проектным институтом был рассмотрен вариант применения вертикальных геосинтетических материалов при возведении земляного полотна на слабом основании, предложенный аудитором. Применение данного решения в данном случае необоснованно и приведет к увеличению стоимости сооружения земляного полотна.</p>				
6	В разработанной конструкции подпорной стены, выполненной из буросекущих свай,	В связи с проектируемым положением путей и их близостью к существующей конструкции фундамента здания ЭЧК-212 был проведен анализ и расчет фактических грунтовых	Принимается	-44,34	-3,18	Определяется проектным институтом/Заказчиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	<p>Исполнитель рекомендует для оптимизации проектных решений и уменьшения сметной стоимости сооружения подпорной стенки рассмотреть возможность оставить полученную расчетную схему армирования только на участке, воспринимающем максимальные нагрузки на глубине до 10 м, а далее в грунтовой заделке уменьшить % армирования в виду отсутствия значительных изгибающих моментов после уровня условной заделки сваи, а также наличия компенсирующих удерживающих сил грунта заделки.</p> <p>Исполнитель отмечает, что в ЛСР № 00-02-3-00-01 необходимо</p>	<p>условий с учетом опасности осадки здания. Данные расчетов, с необходимыми инженерно-геологическими данными по результатам лабораторных испытаний приведены в брошюре 0522/34-2014-11-ТКР3.2-PP1.</p> <p>Расчеты, обосновывающие конструкцию подпорной стенки, выполненную из буросекущих свай предоставлены аудиторам.</p> <p>Учтено замечание аудиторов, касающееся уменьшения армирования буросекущих свай на последних семи метрах заглубления в грунт ввиду отсутствия значительных изгибающих моментов после уровня условной заделки свай. Откорректированные материалы, с учетом изменения схемы армирования свай переданы аудиторам.</p>				

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	исключить затраты на устройство временных сооружений на период СМР. Аналогично в томе 0522.34-2014-ВОР по всем временным сооружениям. Данные затраты учтены в Главе 8.					
7	Произвести анализ технико-экономического сравнения вариантов рельсовых креплений (не менее трех) и отразить его результаты в материалах ПСД (в частности – в Пояснительной записке) для дополнительного обоснования применения рельсовых креплений типа АРС и описания их преимуществ над рельсовыми креплениями типа ЖБР (раздел 5.1)	Исходными данными для проектирования, утвержденными главным инженером Северо-Кавказской железной дороги В.В. Костюком 26 октября 2014 г. на участке Бурсак – Выселки предусматривается тип креплений АРС, Фоссло. Следует отметить, что в пределах Краснодарской дистанции пути (ПЧ-21), которая обслуживает участок Бурсак – Выселки, участки пути со креплением Фоссло имеют не значительную протяженность (8,231 км), в то время как на участках модернизаций и капитальных ремонтов произведенных в последнее время и планируемых к производству в ближайшее время предусмотрено применение крепления типа АРС и Пандрол-350. Применение крепления Фоссло на отдельно взятом перегоне приведет к необходимости дополнительного переоснащения путевых бригад путевым инструментом и средствами малой механизации, что в конечном итоге приведет к	Не принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПД	-	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		<p>увеличению затрат на текущее содержание пути. При этом стоимость РШР при скреплении Фоссло превышает стоимость РШР при скреплении АРС (1887446,46 руб. за 1000 м РШР при скреплении Фоссло против 1872085,53 руб. за 1000 м РШР при скреплении АРС в базисных ценах 2000 г.). Вместе с тем считаем, что верхнее строение пути в проектной документации запроектировано с применением современных конструкций, материалов и технологий (в частности, предполагается укладка бесстыкового пути со сверхдлинными рельсовыми плетями длиной в перегон, применение упругих промежуточных рельсовых скреплений АРС) и предлагаемая конструкция железнодорожного пути является малообслуживаемой.</p> <p>Также необходимо отметить основные преимущества скрепления АРС в сравнении со скреплениями ЖБР-65 и КБ-65:</p> <ul style="list-style-type: none"> - обеспечение надежного закрепления рельсовых плетей от продольных перемещений без периодического подкручивания элементов скрепления, что значительно снижает эксплуатационные затраты на текущее содержание пути по сравнению со скреплениями ЖБР-65 и КБ-65; - обеспечение выправки 				

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		<p>железнодорожного пути по уровню до 25 мм, ЖБР (теоретически) – до 15 мм, КБ-65 – до 14 мм;</p> <ul style="list-style-type: none"> - обеспечение более стабильного содержания рельсовой колеи по ширине; - вес съемных элементов в 2,1 раза меньше по сравнению со скреплением ЖБР-65 и в 3,6 раза меньше по сравнению с КБ-65; - за счет значительного уменьшения нагрузок в зоне взаимодействия анкера и шпалы, по сравнению с нагрузками при использовании закладных болтов в скреплениях ЖБР-65 и КБ-65, резко уменьшается ползучесть или виброползучесть, что обеспечивает срок службы шпалы до 50 лет; - снижение в 2,1 раза трудоемкости работ по сборке рельсошпальной решетки со скреплением АРС (по сравнению с КБ-65) на звеносборочной базе (ручной вариант сборки); - возможность осуществления полностью автоматизированной сборки рельсошпальной решетки; - высокая коррозионная стойкость и соответственно увеличение сроков между капитальными ремонтами пути. <p>Учитывая вышеизложенное считаем применение рельсовых скреплений типа АРС наиболее целесообразным с экономической и</p>				

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		технологической точек зрения.				
8	Включить в состав проекта обосновывающие материалы, подтверждающие целесообразность замены одного из двух дренирующих слоев насыпи из ЩПГС на слой из глинистого грунта совместно с геотекстильным полотном (в частности, результаты инженерных изысканий и соответствующих расчетов несущей способности, результаты технико-экономических сравнений вариантов насыпи, результаты лабораторных испытаний относительно физико-химических свойств, требуемых к применению материалов). Отразить в проектной документации требования к характеристикам	Для повышения деформативных характеристик верхней части земляного полотна, а так же уменьшения упругих осадок и связанных с ними расстройств пути, а тем самым сокращения эксплуатационных расходов, в настоящей проектной документации предусматривается устройство в верхней части земляного полотна защитного подбалластного слоя расчётной толщины. Необходимость устройства подбалластного защитного слоя из щебеночно-песчано-гравийной смеси (ЩПГС) подтверждена расчетами по деформациям, включенными в состав проекта (обосновывающие материалы дополнительно направлены в адрес Исполнителя).	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	планируемых к использованию строительных материалов (раздел 5.1)					
9	Дополнить проектную документацию расчетами конструкций дорожной одежды для устройства автомобильных проездов с а/б покрытием и рассмотреть возможность замены щебня из природного камня М 1200 / 800 фр. 40 – 70 на щебеночно-песчаную смесь с подобранным гранулометрическим составом относительно расчетной толщины слоя при устройстве выравнивающих слоев основания (раздел 5.1)	Проектная документация дополнена расчетами конструкцией дорожной одежды. Рассмотрена возможность замены щебня из природного камня на ЩПС. Не выполняется условие расчета по сдвигу. Проектная документация дополнена расчетами конструкций дорожной одежды для устройства автомобильных проездов с а/б покрытием и рассмотрена возможность замены щебня из природного камня М 1200 / 800 фр. 40 – 70 на щебеночно-песчаную смесь с подобранным гранулометрическим составом относительно расчетной толщины слоя при устройстве выравнивающих слоев основания - Коэффициент прочности по сдвигу менее требуемого коэффициента.	Принимается (в части дополнения ПД расчетами)	-0,30	0	Определяется проектным институтом/Заказ чиком
10	Уменьшить ширину междупутья на прямых участках пути и на участках с радиусом кривой 4000 м и более до 4,1 м (раздел 5.1)	С целью исключения неравномерных деформаций и обеспечения равноупругости подшпального основания в зоне распространения поезда нагрузки, проектной документацией предусматривается устройство в зоне основной площадки защитного слоя из дренирующего грунта. При	Не принимается	-32,00	0	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		<p>устройстве защитного слоя из дренирующего грунта под второй путь необходима подрезка балласта и земляного полотна существующего бесстыкового пути с уклонами 1:1,5 в щебеночном балласте и 1:1 в грунтах земляного полотна (см. иллюстрацию к ответу на рекомендацию исполнителя № 10). При этом, в п. 7.2 Задания на проектирование установлено требование о необходимости выполнения строительно-монтажных работ по строительству второго пути <u>в условиях движения поездов</u>. При осуществлении подрезки балластной призмы существующего пути для обеспечения безопасности движения поездов по нему расстояние от торца шпалы существующего пути до начала вырезки (плечо оставшейся балластной призмы) должно составлять не менее 25 см (п. 2.2.6 «Инструкции по обеспечению безопасности движения поездов при производстве путевых работ» утвержденной распоряжением ОАО «РЖД» от 29.12.2012 г. № 2790р).</p> <p>На приведенной иллюстрации хорошо видно, что минимальное плечо балластной призмы по существующему пути (расстояние от оси существующего пути до края вырезки $1,35+0,25=1,60$ м) на ПК 5685 обеспечивается при междупутье 5,41 м, в то время как при междупутье 4,50 м (не говоря уже о</p>				

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		<p>междупутье 4,10 м) вырезка будет попадать под шпалу существующего пути (расстояние от оси существующего пути до края вырезки 0,76 м) даже при уклоне вырезки в балласте 1:1 (расстояние от оси существующего пути до края вырезки 1,13 м), что разумеется недопустимо.</p> <p>Так же необходимо отметить, что в соответствии с п. 8 Задания на проектирование основные проектные решения должны быть приняты в соответствии с ТЭО «Комплексная реконструкция участка Котельниково – Тихорецкая – Кореновск – Тимашевская – Крымская с обходом Краснодарского узла Северо-Кавказской железной дороги», утвержденным распоряжением ОАО «РЖД» от 21.09.07 г. №1851р. В вышеуказанном ТЭО (том 1.1, шифр 2950-000-08-П) в подразделе 2.3.2.2 «План и профиль второго пути» раздела 2.3.2 «Проектирование второго пути» указано:</p> <p>«Проектирование плана второго пути произведено, как правило, из условий:</p> <ul style="list-style-type: none"> - минимальные проектные междупутья приняты 5,10 м из условия конструирования земляного полотна с устройством защитного слоя; - на участках с бесстыковым существующим путём – 5,35 м, а на участках звеньевого пути – 5,10 м.» 				

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		<p>Учитывая, что большая часть перегона где путь проходит по насыпи представлена насыпями высотой менее 3 м (типы поперечных профилей III, V и IX протяженностью 200+10975+1380=12555 м из общей протяженности насыпи на перегоне 14895 м), а высокими насыпями в основном представлены участки пути на подходах к мостам (где увеличения междупутий избежать невозможно в связи с необходимостью расположения самих мостов на междупутье 10,0 м) уменьшение междупутий фактически не приведет к уменьшению объемов земляных работ и удешевлению стоимости строительства.</p> <p>Учитывая вышеизложенное считаем уменьшение принятых в проектной документации междупутий нецелесообразным и не обеспечивающим безопасность движения поездов.</p>				
11	Рассмотреть возможность использования грунта, высвобождающегося от разработки выемки, для отсыпки земляного полотна железной дороги и временной притрассовой автодороги (раздел 5.1)	В соответствии с проектной документацией, на участках ПК 5661+90 – ПК 5663+50, ПК 5735+50 – ПК 5737+50, ПК 5741+50 – ПК 5743+50 с целью экономии дренирующего грунта предусмотрено создание двухслойной насыпи с расположением в нижней её части местного (полученного от разработки выемки) глинистого грунта. При этом поверхности глинистого грунта придается уклон 0,04 в	Принимается	-4,10	-61,19	Определяется проектным институтом/Заказчиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		<p>полевую сторону, а на границе глинистого и дренирующего грунтов устраивается разделительный слой из геотекстиля.</p> <p>Поскольку строительство временной автодороги предусматривается в подготовительный период до начала производства земляных работ, то использование грунта для устройства временной автодороги не предоставляется возможным.</p> <p>Также, отмечаем, что данный грунт уже частично используется при отсыпке насыпей из недренирующих грунтов на перегоне Бурсак – Выселки. Но поскольку объем от разработки выемки на станции Бурсак слишком большой, то было принято решение об использовании этого грунта на соседнем участке строительства второго пути ст. Тихорецкая (искл.) – Газырь (вкл.), выполняемого по отдельному титулу (расстояние вывоза до 30 км)</p>				
12	Уменьшить ширину земляного полотна по верху до 4,5 м на всем протяжении притрассовой автомобильной дороги, в т.ч. с шириной каждой из обочин по 0,5 м или	Согласно п. 3.71 ВСН 186-75 «Временные землевозные дороги следует устраивать, как правило, для двухполосного движения. Однополосные дороги допускаются только при кольцевом движении». В проекте кольцевое движение не предусматривается. Также обращаем внимание, что проектом предусматривается доставка на	Принимается	-68,00	-18,09	Определяется проектным институтом/Заказчиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	оптимизировать объем грунта за счет повторного применения после демонтажа автодороги на соседнем участке (раздел 5.1)	стройплощадку автотранспортом пролетных строений мостов, а также автокранов Liebherr г/п до 500 т с шириной колесной базы более 3-х метров и универсальных сваебойных установок JUNTAN с шириной колесной базы 5,5 м на специальных трейлерах, таким образом уменьшение ширины проезжей части до 4,5 м не предоставляется возможной.				
13	Принимать количество требуемого грунта на устройство земляного полотна временной автодороги с коэффициентом не выше 1,12 в связи с тем, что применение коэффициента 1,18 (табл. 5.1.4.2, том 5.1.1) представляется завышенным, так как согласно п. 2.13, ТЧ ФЕР 81-02-01-2001 «Земляные работы» - при уплотнении до коэффициента 0,92 количество требуемого дренирующего грунта принимается с коэффициентом не выше	Очевидно имеется в виду не коэффициент уплотнения (отношение плотности грунта к его максимальной плотности, который по факту не может быть больше 1,0), а коэффициент увеличения объемов грунта при отсыпке насыпей автомобильных дорог из промышленных карьеров, объем которого исчислен в разрыхленном состоянии (принимается K=1,18 при коэффициенте уплотнения Купл. свыше 0,92, K=1,12 при Купл. до 0,92). Согласно таблице 7.3 СП 34.13330.2012 (акт. редакция СНиП 2.05.02-85*) наименьший коэффициент уплотнения грунта рабочего слоя земляного полотна автомобильных дорог при переходном типе дорожной одежды для III дорожно-климатической зоны составляет 0,95. Следовательно, считаем, что уменьшение коэффициента для дренирующего грунта с 1,18 до 1,12 не обосновано.	Не принимается	-3,30	0	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	1,12 (раздел 5.1)					
14	Рассмотреть возможность замены конструктивного элемента «Блок междупутного лотка железобетонный» с «Крышкой междупутных лотков железобетонных» на сертифицированные полимерные композитные лотки типа «Эколот» / «Водовод» (раздел 5.1)	<p>Стоимость укладки железобетонного лотка с учетом материалов составляет в ценах 2000 г.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - h-0.75 – 1422,72 руб/м - h-1.0 – 1701,86 руб/м - h-1.25 – 2063,64 руб/м <p>При этом стоимость композитных лотков даже без стоимости укладки составляет:</p> <ul style="list-style-type: none"> - h-0.75 – 1521,34 руб/м - h-1.0 – 2870,01 руб/м - h-1.25 – 3690 руб/м. <p>Работы по укладки водоотводных лотков выполняются в различные этапы строительства одновременно с укладкой путевого развития, без перерыва движения по действующим путям.</p> <p>В связи с этим, считаем применение железобетонных лотков наиболее оправданным.</p>	Не принимается	-1,00	0	-
15	Исключить из объемов вывоза отходы строительного незагрязненного щебня (3 860,463 т / 2 412,789 м ³) и песка строительного незагрязненного (1 856,91 т / 977,85 м ³), а также балласт из щебня загрязненный	Согласно разделу «Проект организации строительства» (шифр 0522/34-2014-ПОС1.1, том 5.1.1) (раздел 9, Приложения Г, Д) строительные отходы (щебень, песок), балласт из щебня, загрязненный нефтепродуктами, вывозятся автотранспортом на полигон ТБО ООО «Чистый город», г. Тимашевск, на расстояние 100 км.	Не принимается	-49,00	0 (учтен в п. 12)	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	нефтепродуктами (с содержанием нефтепродуктов менее 15% - 24 924,8 т / 15 578 м ³) и использовать для производственных нужд строительства повторно (раздел 5.1)					
16	Рассмотреть альтернативные варианты и оптимизировать транспортные схемы доставки строительных материалов (балластного щебня и дренирующего грунта) (раздел 5.1)	Аналогичные варианты транспортных схем (с учетом тех же карьеров, предложенных Исполнителем), были отработаны и отправлены заказчику на согласование. Также обращаем внимание, что в проекте организации строительства используется общепринятая в РФ технология укладки пути с балластировкой из хоппер-дозаторных вертушек по новой уложенной рельсошпальной решетке слоями в несколько подъемов пути на балласт (пункт 6.2.3 тома 5.1.1). Считаем, что вариант с балластировкой пути «с колес» из автотранспорта, предложенный Исполнителем, является менее востребованным ввиду его трудоемкости, а также необходимости в устройстве перевалочной базы для перегрузки щебня из ж.д. транспорта в автомобильный.	Принимается	-67,58	-67,58*	Определяется проектным институтом/Заказчиком
17	Оптимизировать схему перекладки	Замечание рассмотрено. ЛГТП расчет оптического бюджета волоконно-оптических	Не принимается	Потенциальная экономия может	-	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	существующих волоконно-оптических кабелей связи после расчета оптического бюджета действующих волоконно-оптических линий передачи, подлежащих выносу (раздел 5.1)	кабелей связи не производил, так как выполняет вынос сетей связи на временный вариант. Проектные решения согласованы с балансодержателем сетей связи. ТЭЛП выполняет строительство сетей для ОАО «РЖД» на постоянный вариант. ССПМ выполняет вынос сетей сторонних операторов ПАО «Ростелеком» ПАО «МТС» (ТКР 4.2)		быть определена на стадии корректировки ПД		
18	Выполнить требование о передаче извещений о пожаре, неисправности, состоянии технических средств дежурному персоналу при размещении прибора приемо-контрольного пожарной сигнализации в помещении без постоянного присутствия персонала согласно п. 13.14.5 СП5.13130.2009 (см. п. 10 статьи 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности») (раздел 5.1)	Рассмотрено. Описание и схема передачи тревожных сообщений приведено в томе 4.4.3 0522-34-2014-382-1-ИЛО4.4.3, стр.11, 47. (Трансэлектропроект)	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
19	Дополнить проектную документацию (Том 0522/34-2014-ООС1) расчетами, обосновывающими объемы демонтажа и вывоза лома асфальтобетонных покрытий в объеме 159 918,519 т / 76 151,676 м ³ (раздел 5.1)	Согласно раздела 6 «Проект организации работ по сносу (демонтажу) линейного объекта» (шифр 0522/34-2014-ПОД) и раздела 5.1 «Проект организации строительства» (шифр 0522/34-2014-ПОС1.1) объем демонтажа лома асфальтобетонных покрытий составит 233,04 т./110,97 м ³ . В данном расчете не учтена разборка временной автодороги (в отличие от ранее выполненного расчета), т.к. временная автодорога выполняется из ПГС. Проектная документация дополнена расчетами, обосновывающими объемы образования отхода.	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПД	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком
20	Конкретизировать в проектной документации тип конструкций СВСиУ (инвентарные или индивидуальные) при описании производства работ по строительству мостовых сооружений (раздел 5.1)	В связи большими технологическими нагрузками на опоры СВСиУ и ввиду расположения рабочих мостиков и стапелей в акватории реки в результате проведенных расчетов в большинстве случаев была определена необходимость устройства индивидуального свайного основания. Верх ростверка представляет собой плоскость укладки плит проезжей части и, таким образом, отсутствует надростверковая конструкция опор, где могли бы применяться инвентарные конструкции МИК-С. Также определена необходимость индивидуального расстояния между точками опирания плит покрытия рабочих мостиков при работе монтажной техники, что делает невозможным	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		рациональное использование инвентарных конструкций опор. см. 0522/34-2014-3-ПОС л.2 и 0522/34-2014-2-ПОС л.11. При описании производства работ по строительству мостовых сооружений будет прописан тип СВСиУ, а именно – СВСиУ индивидуального проектирования.				
21	Обосновать параметры гранулометрического состава на применяемую ЩПГС относительно актуальных Технических условий и внести соответствующие корректировки в ПСД (раздел 6.2)	Фракционный состав подобранного щебеночно-гравийно-песчаного состава принят в соответствии с ТУ-5711-284-01124323-2012 «Щебеночно-гравийно-песчаная смесь», утвержденными Распоряжением ОАО «РЖД» №2640-р от 20.12.2012г. при плотности сухого грунта не менее 2,0 г/см ³ .	Не принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПД	-	-
22	Устранить несоответствие проектно-сметной документации требованиям п. 10.13 Задания на проектирование «Новые и реконструируемые сооружения и инженерные коммуникации разместить в пределах существующей полосы	В адрес заказчика направлен запрос о корректировке ТЗ п. 10.13. В частности отмечаем, что сущ. полоса отвода не отвечает требованиям по размещению нового проектируемого объекта.	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПД	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	отвода» (раздел 1)					
23	Устранить несоответствие проектных решений выданным ТУ АО «Газпром газораспределения Краснодар», а также СП 62.13330.2011, СНиП 42-01-2002, прочим действующим нормативным документам, устанавливающим требования к газораспределительным системам, Том 0522/34-2014-ТКР 8.4 (раздел 4)	Принято. Документация принята в соответствии с ТУ АО «Газпром газораспределения Краснодар», СП 62.13330.2011, СНиП 42-01-2002.	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПД	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком
24	Предоставить технические условия от балансодержателя газопроводов на ПК 5712+60.68, ПК 5811+28, ПК 5838+54 (раздел 4)	Принято. ТУ от балансодержателя газопроводов представлены.	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком
25	Устранить несоответствие проектных решений требованиям СП 36.13330.2012 и СП	Принято. Некорректная нормативная документация исключена.	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПД	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	86.13330.2014. Исключить ссылки на следующие документы: СНиП 42-01-2002, ГОСТ 21.610-85 и прочие документы, устанавливающие требования к газораспределительным системам, Том 0522/34-2014-ТКР 8.1, 8.2, 8.3 (раздел 4)					
26	Включить в Том 0522/34-2014-ТКР4.2 проектные решения по перекладке существующих сетей связи согласно п. 36 «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 (в соответствии с представленными техническими условиями	Принимается. Проектные решения по перекладке существующих сетей связи включены в том 0522/34-2014-ТКР4.2	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПД	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	ПАО «Ростелеком» от 15.10.2015 № 07/121015-234 и ПАО «МТС» от 10.11.2015 № 0911/ПВ-15) отсутствуют (раздел 4)					
27	Включить в проектные решения томов 0522/34-2014/382/1-ИЛО4.4.1-СС-ТЧ и 0522/34-2014/382/1-ИЛО4.4.2-СС-ТЧ информацию по всем необходимым сетям связи согласно необходимым технологическим сетям связи для производственных зданий, подп. «л» п. 20 «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 (раздел 4)	Принимается. Фраза об оптимальности принятых проектных решений будет включена в текстовые части томов 4.4.1 и 4.4.2	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком
28	Включить в исходные	В рамках выполнения проектной	Принимается	Рекомендация не	-	Определяется

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	данные информацию об установленном трансформаторном оборудовании и его нагрузке на существующих ТП «Тихорецк» (ЭЧЭ-208), ТП «Кореновск» (ТП-718), требуемую для обоснования необходимости сооружения дополнительного пункта питания ЛЭП АБ на станции Бурсак (раздел 4)	документации том 3.5.1 "Электроснабжение нетяговых потребителей" выполнен предварительный расчет нагрузок существующей линии АБ на участке Тихорецкая - Кореновск для обоснования сооружения дополнительного пункта питания ЛЭП АБ на станции Бурсак на основании предоставленной существующей однолинейной схемы. Для КТП в качестве расчетной принята установленная мощность трансформаторов, т.к. расчет выполнен для наихудших условий работы линии АБ, т.е. при максимально загруженных трансформаторах. ЛЭП АБ-10 кВ на участке Тихорецкая - Кореновск имеет одностороннее питание только от тяговой подстанции "Тихорецк" (ЭЧЭ - 208) или от тяговой подстанции "Кореновск" (ТП-718), т.к. несфазированы выводы трансформаторов, питающих линию АБ на ЭЧЭ-208 и ТП-718. Мощности трансформаторов, питающих линию АБ на ЭЧЭ-208 и ТП-718 160 кВА. Расчетная суммарная нагрузка только существующих КТП (без учета проектируемых), подключенных к ЛЭП АБ, составляет 347,75 кВА, что больше мощности трансформаторов, питающих линию АБ.		выражает экономического эффекта		проектным институтом/Заказ чиком
Экономические						

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
29	Дополнить проектную документацию документами и сметными расчетами, обосновывающими отдельные включенные в ССР затраты, которые отсутствуют в представленной ПСД (указаны в разделе 8). Общая сумма затрат, не подтвержденных предоставленной Заказчиком проектно-сметной документацией, составляет 2 225,6 млн. руб. в ценах на I кв. 2017 г. (раздел 8)	Проектная документация дополнена сметными расчетами, обосновывающими отдельные включенные в ССР затраты, которые отсутствовали в представленной ПСД (указаны в разделе 8).	Принимается	(-2 225,60)	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком
30	Добавить в ПСД обоснование необходимости проведения работ по разминированию территории строительства и осуществлению охранно-спасательных раскопок объектов археологического наследия на территории	Работы по разминированию территории строительства проводились с целью предотвращения возможного возникновения ЧС при строительстве объекта на территориях, бывших ареной боевых действий в период Великой Отечественной войны (№ 68-ФЗ от 21.12.1994 г.). Обоснование работ по проведению охранно-спасательных раскопок объектов археологического наследия на территории строительства представлены в томе 0522/34-2014-АО.	Не принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПД	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПД	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	строительства, предусмотренных в ССР (раздел 8)	Запрашиваемая документация передана в полном объеме, кроме Акта государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной документации, передача которого невозможна ввиду истечения срока хранения данного документа по письму № 1160 от 21.07.2017 г.				
31	Конкретизировать виды негативного воздействия на окружающую среду в период эксплуатации проектируемого объекта, а также подтвердить обоснованность взимания платежей за негативное воздействие на окружающую среду в период его эксплуатации (в соответствии с проектным документом 0522/34-2014-ООС, Раздел 10. «Результаты оценки воздействия на окружающую среду») (раздел 5.2)	В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» за каждый вид негативного воздействия взимается плата. Существует 3 вида негативного воздействия на окружающую среду: выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, сбросы загрязняющих веществ в водные объекты и хранение, захоронение отходов производства и потребления (размещение отходов), за которые взимается плата. Данный объект не оказывает негативного воздействия на атмосферный воздух и водные объекты в период эксплуатации. Плата взимается только за размещение отходов в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 13.09.2016 г. № 913 «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах». Расчет платы за размещение отходов в период эксплуатации объекта строительства показан в	Принимается	-20,00	-0,22	Определяется проектным институтом/Заказчиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		таблице 8.14 тома 0522/34-2014-ООС1. В разделе 11 «Результаты воздействия на окружающую среду» перечислены все виды воздействия на ОС в период строительства и эксплуатации объекта с указанием величины показателя воздействия.				
32	Дополнить материалы проектной документации следующими документами: землеустроительные документы на временный отвод земель, подтверждающие площади дополнительно арендуемого земельного участка проектными решениями, обоснование продолжительности аренды в ПОС. Исполнитель отмечает, что размер арендной платы, порядок, условия и сроки ее внесения за земли, находящиеся в собственности РФ и ее субъектов, устанавливаются Правительством РФ,	Дополнительный отвод на основании утвержденных Схем ЗУ оформлен в виде Разрешений об использовании земельных участков без предоставления. (Постановлен. Прав. РФ от 3 декабря 2014 г. N 1300). Предоставление осуществляется без взимания арендной платы. Поскольку дополнительный отвод земельных участков во временное пользование предполагается для размещения временных автодорог, мест выноса инженерных коммуникаций, подъездов и строительных площадок, то обоснованием продолжительности их аренды является продолжительность строительства, которая составляет 28 месяцев (подраздел 4.4 тома 5.1.1). Материалы проектной документации дополнены необходимыми документами.	Принимается (в части дополнения документами ПД)	-0,30	0	Определяется проектным институтом/Заказ чиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	органами государственной власти субъектов федерации или органами местного самоуправления (раздел 5.2)					
33	Оптимизировать в ССР затраты на оборудование для хозяйственно- бытовой и дождевой канализации путем проведения конъюнктурного анализа цен не менее трех источников информации с выбором наиболее экономичного варианта, подтвержденного сравнительными таблицами текущей стоимости оборудования. В случае невозможности проведения конъюнктурного анализа (согласно распоряжения № 1220 от 14.05.2015 г. ОПДС, п. 3.3.4) – включить в ПСД иные документы,	Стоимость оборудование для хозяйственно- бытовой и дождевой канализации определена путем проведения конъюнктурного анализа цен не менее трех источников информации с выбором наиболее экономичного варианта, подтвержденного сравнительными таблицами текущей стоимости оборудования. Конъюнктурный анализ и прайс-листы представлены в томе 9.5 (0522-34-2014-СМ5). Дополнительно представлен том 9.5 (0522-34- 2014-СМ5).	Не принимается	-8,66	0	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	обосновывающие выбор и стоимость очистного оборудования производителя ООО «Germes-Group» (раздел 5.2)					
34	В связи с выявленными Исполнителем существенными отклонениями стоимости стройматериалов, указанной в сметной документации, от текущих рыночных цен, <i>контролировать</i> на этапе <i>строительства</i> закупочную цену строительных материалов с учетом актуальных цен на рынке - с целью достижения фактической экономии (ориентируясь на размер выявленной Исполнителем потенциальной экономии) (раздел 5.2)	Замечание рассмотрено. В соответствии с ОПДС-2821.2011 п. 3.2.1.1 и МДС 81-35.2004 п. 2.2 Отраслевые единичные расценки разработаны на основе государственных элементных сметных норм ГЭСН-2001, ГЭСНр-2001, ГЭСНм-2001, ГЭСНмр-2001, ГЭСНп-2001. Учитывая, что сметные нормы разработаны на основе принципа усреднения с минимизацией расхода всех необходимых ресурсов, единичные расценки в сторону их уменьшения не корректируются.	Принимается	-57,93	-57,93*	Определяется проектным институтом/Заказчиком
35	Проводить работы по срезке и выкорчевыванию	В соответствии с письмом Ростовской дистанции инженерных сооружений № 1022 от 27 августа 2014 г. в полосе отвода на участке	Принимается	-6,00	-0,051	Определяется проектным институтом/Заказчиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии чиком
	кустарника и мелколесья, а также расчистке площадей от кустарника и мелколесья вручную в рамках текущего содержания и капитального ремонта пути. Пересмотреть плановые затраты на выполнение данных видов работ, сократив предусмотренную проектом площадь вырубki, срезки и расчистки и откорректировав соответствующие локальные сметные расчеты (раздел 5.2)	пути 567 км ПК 2+00 – 601 км ПК 2+40 (т.е. в пределах всего перегона Бурсак – Выселки) расположены защитные лесонасаждения СКЖД. В их состав входят ветроослабляющие, снегозадерживающие и оградительные виды лесополос. Балансодержателем насаждений является Краснодарская дистанция пути. В рамках текущего содержания и капитального ремонта пути действительно должны проводиться работы по приведению полосы отвода в соответствие с нормативными требованиями, которые в том числе включают в себя работы по вырубке кустарника и мелколесья с целью улучшения видимости для машинистов или обеспечения безопасности движения поездов, но никак не работы по вырубке специально устроенных (искусственных) защитных лесонасаждений. Проектной документацией для размещения путевого развития и других зданий и сооружений предусмотрены работы по вырубке части искусственных защитных лесонасаждений. Данные работы осуществляются механизированным способом с помощью кусторезов, корчевателей-собирающих, бульдозеров и вручную (с применением бензопил). При этом практически на всем протяжении участка строительства защитные лесонасаждения в				чиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		<p>меньшем объеме, но сохраняются, и выполненные «Ленгипротранспуть» расчеты показали отсутствие необходимости устройства новых или восстановления попавших под вырубку лесонасаждений. Так же проектной документацией, в соответствии с п. 2.26 Исходных данных Северо-Кавказской железной дороге, предусмотрены расходы на списание и компенсацию вырубленных защитных лесонасаждений, которые являются основными средствами дирекции инфраструктуры и находятся на балансе Краснодарской дистанции пути. Объемы вырубки защитных лесонасаждений определены по данным дендрологического обследования и инженерно-геодезических изысканий по участку Бурсак – Выселки. Таким образом считаем площади вырубки, предусмотренные проектной документацией обоснованными.</p> <p>Обосновывающие материалы (Объемы вырубки защитных лесонасаждений, определенные по данным дендрологического обследования и инженерно-геодезических изысканий по участку Бурсак – Выселки), отсутствовавшие в ПД (не были представлены в составе ПСД для ТЦА), дополнительно представлены в виде Технического отчета по дендрологическому обследованию (0522/34-</p>				

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		<p>2014-ЛХИ, Том 14). Дополнительно запрашиваемые Исполнителем данные о последних проведенных на объекте текущем содержании и капитальном ремонте предоставить не представляется возможным.</p> <p>В соответствии с письмом Ростовской дистанции инженерных сооружений № 1022 от 27 августа 2014 г. в полосе отвода на участке пути 567 км ПК 2+00 – 601 км ПК 2+40 (т.е. в пределах всего перегона Бурсак – Выселки) расположены защитные лесонасаждения СКЖД. В их состав входят ветроослабляющие, снегозадерживающие и оградительные виды лесополос. Балансодержателем насаждений является Краснодарская дистанция пути.</p> <p>В рамках текущего содержания и капитального ремонта пути действительно должны проводиться работы по приведению полосы отвода в соответствие с нормативными требованиями, которые в том числе включают в себя работы по вырубке кустарника и мелколесья с целью улучшения видимости для машинистов или обеспечения безопасности движения поездов, но никак не работы по вырубке специально устроенных (искусственных) защитных лесонасаждений.</p> <p>Проектной документацией для размещения путевого развития и других зданий и сооружений предусмотрены работы по</p>				

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		<p>вырубке части искусственных защитных лесонасаждений. Данные работы осуществляются механизированным способом с помощью кусторезов, корчевателей-собирателей, бульдозеров и вручную (с применением бензопил). При этом практически на всем протяжении участка строительства защитные лесонасаждения в меньшем объеме, но сохраняются, и выполненные «Ленгипротранспуть» расчеты показали отсутствие необходимости устройства новых или восстановления попавших под вырубку лесонасаждений. Так же проектной документацией, в соответствии с п. 2.26 Исходных данных Северо-Кавказской железной дороге, предусмотрены расходы на списание и компенсацию вырубленных защитных лесонасаждений, которые являются основными средствами дирекции инфраструктуры и находятся на балансе Краснодарской дистанции пути. Объемы вырубки защитных лесонасаждений определены по данным дендрологического обследования и инженерно-геодезических изысканий по участку Бурсак – Выселки.</p> <p>В 2016 году на участках Бурсак – Бузинка (572 км ПК9 – 573 км ПК9) и Бузинка-Выселки (577 км ПК1 – 579 км ПК3) выполнялись работы по расчистке площадей от кустарника и</p>				

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		мелколесья. Данные объемы работ по расчистке площадей исключены из сметы на рубку леса и кустарника.				
36	Провести дополнительную проверку и согласование Заказчиком (ОАО «РЖД») полученной на ТЦА сметной документации, которая заявлена проектировщиком как актуальная, в связи с предоставлением ее на ТЦА в формате Excel, в неполном комплекте, в неподписанном и не согласованном с Заказчиком виде (раздел 5.2)	Замечание принимается. Проведена дополнительная проверка и согласование Заказчиком сметной документации в полном комплекте.	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком
37	Устранить выявленные Исполнителем несоответствия стоимости отдельных видов работ, включенных в ССР (в Главы 1, 2 и 9), стоимости таких видов работ по данным объектных / локальных	Замечание принимается. Выявленные несоответствия стоимости отдельных видов работ, включенных в ССР устранены.	Принимается	+66,03	0,0	Определяется проектным институтом/Заказчиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	сметных расчетов и скорректировать сметную стоимость проекта (раздел 8)					
38	Добавить с состав проектно-сметной документации раздел «Расчет экономической эффективности строительства», который должен быть разработан в соответствии с п. 13 Задания на проектирование (раздел 1)	«Расчет экономической эффективности» не является проектной документацией согласно Постановлению правительства № 87. Данная документация разработана АО «ИЭРТ» для института «Ленгипротанспуть» и передана в ДКРС-Юг.	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком
39	Дополнить проектную документацию расчетами и спецификациями, подтверждающими планируемые затраты подрядной организации по разделу «Временные здания и сооружения», исходя из проекта организации строительства (раздел 5.2)	В соответствии с п. 3.10.1.1 ОПДС-2821.2011 лимит на временные здания и сооружения рассчитан исходя из норм ГСН 81-05-01-2001, установленным в процентах от СМР по итогам глав 1-7 ССР. Фактическая экономия будет учитываться на этапе выполнения строительно-монтажных работ.	Принимается	-48,81	-48,81*	Определяется проектным институтом/Заказчиком
40	Компенсационные затраты на возмещение	Компенсационные затраты на возмещение убытков за нанесение ущерба окружающей	Принимается	-88,15	0,0	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	<p>убытков за нанесение урона окружающей среде и компенсацию за расселение частного дома учитывать в ССР на основании отчетов об оценке. Представить дополнительные обоснования для подтверждения фактической вырубке защитных лесонасаждений, а именно – дополнить обосновывающие материалы результатами геодезических измерений, а также фотографическими материалами. (раздел 5.2)</p>	<p>среде (за размещение отходов на период строительства и эксплуатации) учтены в ССР. Объемы вырубки защитных лесонасаждений определены по данным дендрологического обследования и инженерно-геодезических изысканий по участку Бурсак – Выселки. При подсчете объемов фактической вырубки защитных лесонасаждений использовались материалы Технического отчета по дендрологическому обследованию (0522/34-2014-ЛХИ), выполненные в 2014 году. В состав данного отчета включена картосхема лесонасаждений. Преимущественно под вырубку попали искусственные лесонасаждения (ветроослабляющие и оградительные), балансодержателем которых является Краснодарская дистанция пути. Компенсация за расселение частных домов учтена в ССР на основании отчетов об оценке. Отчет об оценке компенсации за расселение частного дома на рассмотрение Исполнителю не представлялся.</p> <p>Проектным институтом откорректирована ведомость стоимости на расселение в соответствии с представленной дополнительной обосновывающей документацией (геодезическая съемка и т.д.).</p>		-4,57	-1,57	

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
41	Исключить затраты на временное устройство оснований и строительных площадок, устройство технологических площадок и оснований под них, подъездов, заездов и съездов, технологических переездов и оснований под них при строительстве ИССО из Главы 2, как учитываемые в Главе 8	Замечание рассмотрено. В соответствии с ГСН-81-05-01-2001 п. 1.5 и п. 1.6, данные затраты не учтены сметными нормами на временные здания и сооружения либо могут дополнительно включаться в главу 8 «Временные здания и сооружения» ССР при соответствующих обоснованиях, предусмотренных проектом организации строительства. А так же в п. 1.7 указан перечень временных устройств, необходимых на период выполнения отдельных видов строительных и монтажных работ, не включенных в сметные нормы и учитываемые непосредственно в объектных сметах в соответствии с ПОС.	Принимается	-44,00	-44,00	Определяется проектным институтом/Заказчиком
42	Исключить из сметной стоимости по проекту затраты по демонтажу и восстановлению ж/б ограждения, как необоснованные. Рассмотреть возможность замены проектируемого железобетонного ограждения насосных станций на металлическое с использованием профилированного листа	В связи с тем, что вблизи здания ЭЧК-212 проектом предусматривается устройство железнодорожных путей и подпорной стенки в зоне существующего ограждения территории здания, необходимо выполнить частичный демонтаж ограждения и его восстановление. Возможность замены ограждения рассмотрено. Принятое в проекте железобетонное ограждение не нарушает требования современных норм и является более надежным и долговечным по сравнению с металлическим. Предлагаемое металлическое ограждение также соответствует требованиям	Не принимается	-0,38	0	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	и металлических профилей (раздел 5.2)	современных норм, но имеет меньший срок службы, недостаточную вандалостойкость, подверженность коррозии несущих элементов, обладает парусностью, требует проведения поддерживающего ремонта. Замена железобетонного ограждения на металлическое из профилированного листа возможно по решению Заказчика.				
43	Разработать индивидуальную единичную расценку на «Установку экранов шумозащитных металлических» с учетом пересмотра стоимости панелей шумозащитных экранов (раздел 5.2)	Замечание рассмотрено. В соответствии с ОПДС-2821.2011 п. 3.2.1.1 и МДС 81-35.2004 п. 2.2 Отраслевые единичные расценки разработаны на основе государственных элементных сметных норм ГЭСН-2001, ГЭСНр-2001, ГЭСНм-2001, ГЭСНпр-2001, ГЭСНп-2001. Учитывая, что сметные нормы разработаны на основе принципа усреднения с минимизацией расхода всех необходимых ресурсов, единичные расценки в сторону их уменьшения не корректируются.	Не принимается	-150,0	0	-
44	Обосновать повышающий коэффициент $K=1,0296$ в расчете зимнего удорожания (раздел 5.2)	Замечание рассмотрено. Коэффициент $K=1,0296=3,7*0,8\%$, обозначает лимит затрат по временным зданиям и сооружениям, в соответствии с ГСН 81-05-01-2001 п. 2.1 и приложения 1 п. 3.4.	Не принимается	-2,3	0	-
45	Исключить затраты по вводу объекта в эксплуатацию, как входящие в фонд оплаты труда и учитываемые	Замечание не принимается. Затраты включены на основании ОПДС-2821.2011 приложение 3 п. 92. В ст. 255 НК РФ нет разъяснения по включению затрат по вводу объекта в эксплуатацию в ФОТ.	Не принимается	-28,2	0	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	индексами изменения сметной стоимости на основании ст. 255 НК РФ, не относящиеся к затратам на капитальное строительство (раздел 5.2)	Так же о необходимости включения затраты по вводу объекта в эксплуатацию указано в разъяснениях ФАУ «ФЦЦС» (Письмо ФАУ «ФЦЦС» от 15.12.2016г. №Ис-4353/16)				
46	Исключить затраты на осуществление строительного контроля из главы 12 ССР, поскольку данные затраты учтены в Главе 10 (раздел 5.2)	Затраты включены в ССР на основании ОПДС-2821.2011 приложение 3 п. 94 п. 96. Однако, согласно приказу Минстроя РФ № 98/пр от 19.02.2016 г. «Положение об авторском надзоре за строительством зданий и сооружений» п.4.1 «авторский надзор является частью строительного контроля.	Принимается	-7,3	-7,3	Определяется проектным институтом/Заказчиком
47	Исключить повышающий коэффициент К=1,03 к стоимости проектно-изыскательских работ, как примененный необоснованно (раздел 5.2)	Замечание не принимается. Коэффициент 1,03, это лимит на непредвиденные работы и затраты, начисляемый в соответствии с ОПДС-2821.2011 п. 3.10.7.	Не принимается	-11,0	0	-
48	Откорректировать индекс изменения сметной стоимости на следующие значения: индекс изменения сметной стоимости по категории «Железные дороги»	Замечание не принимается. На запрос Департамента капитального строительства о совместном применении индексов «Железные дороги» и «Электрификация» № 4727/ЦУКС от 18.04.2016 г. получены разъяснения Минстроя России от 04.05.2016 г. № 13323-АТ/09, где указано, что выбор индекса	Не принимается	-189,0	0,0	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	К=7,15; Индекс изменения сметной стоимости по категории «Электрификация» К=5,07 (раздел 5.2)	изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ по видам строительства осуществляется исходя из наименования титула объекта капитального строительства и других разъяснений не требуется.				
49	Актуализировать прайс-листы, коммерческие предложения на дату проведения технологического и ценового аудита и привести индексы изменения сметной стоимости по состоянию на I кв. 2017 г. (раздел 5.2)	Прайс-листы актуализированы на I кв. 2017 г.	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПД	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком
Прочие						
50	Устранить несоответствия в части указания максимальной скорости движения пассажирского поезда – в соответствии с п. 10.3 Задания на проектирование и примечания 2 к табл. 1, СП 119.13330.2012, а	Заданием на проектирование по объекту «Комплексная реконструкция участка Котельниково – Тихорецкая – Кореновск – Тимашевская – Крымская с обходом Краснодарского узла Северо – Кавказской железной дороги. Строительство второго пути на участке Бурсак (вкл.) – Выселки (искл.)» требуется обеспечить максимальную скорость движения пассажирских поездов до 140 км/ч при подтверждении возможности реализации	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	именно - 140 км/ч. В табл. 5.1, п. 5 Тома 1 указано, что максимальная скорость пассажирского поезда составляет 125 км/ч. В томе 3.2.3, л. 18 приведена максимальная скорость пассажирского поезда 120 км/ч (раздел 1).	данной скорости тяговыми расчетами. Согласно выполненным тяговым расчетам максимальная реализуемая скорость движения пассажирских поездов на участке Бурсак – Выселки составит 125 км/ч. Это обусловлено целесообразностью устройства второго главного пути на одном земляном полотне с действующим главным путем перегона Бурсак – Выселки, существующие радиусы кривых и длины переходных кривых которого не позволяют реализовать скорость движения более 125 км/ч для пассажирских поездов. Следовательно, в случае реализации на участке Бурсак – Выселки скорости движения пассажирских поездов 140 км/ч необходимо обеспечить увеличение радиусов кривых в плане и длин переходных кривых, что приведет к расположению нового пути на отдельном земляном полотне. Кроме того, трасса проектируемого пути на значительном протяжении будет проходить за пределами существующей полосы отвода по землям сельскохозяйственного назначения. В соответствии с выполненными «Ленгипротранспуть» расчетами, стоимость строительства только земляного полотна на перегоне при этом увеличится на 890 млн. руб. без учета стоимости дополнительно изымаемых земель сельскохозяйственного				

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		<p>назначения.</p> <p>В результате, с целью недопущения превышения выделенных лимитов финансирования по указанному титулу, в проектной документации приняты решения, позволяющие реализовать максимально возможную реализуемую по тяговым расчетам скорость до 125 км/ч (что не противоречит п. 10.3 Задания на проектирование) с учетом минимизации затрат на строительство второго главного пути.</p> <p>Несоответствия в части указания максимальной скорости движения пассажирских поездов в различных томах проектной документации будут устранены при подаче документации в ФАУ «Главгосэкспертиза России».</p> <p>Согласно выполненным тяговым расчетам максимальная реализуемая скорость движения пассажирских поездов на участке Бурсак – Выселки составит 125 км/ч. Это обусловлено целесообразностью устройства второго главного пути на одном земляном полотне с действующим главным путем перегона Бурсак – Выселки, существующие радиусы кривых и длины переходных кривых которого не позволяют реализовать скорость движения более 125 км/ч для пассажирских поездов.</p> <p>Следовательно, в случае реализации на</p>				

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
		<p>участке Бурсак – Выселки скорости движения пассажирских поездов 140 км/ч необходимо обеспечить увеличение радиусов кривых в плане и длин переходных кривых, что приведет к расположению нового пути на раздельном земляном полотне. Кроме того, трасса проектируемого пути на значительном протяжении будет проходить за пределами существующей полосы отвода по землям сельскохозяйственного назначения. В соответствии с выполненными «Ленгипротранспуть» расчетами, стоимость строительства только земляного полотна на перегоне при этом увеличится на 890 млн. руб. без учета стоимости дополнительно изымаемых земель сельскохозяйственного назначения.</p> <p>В результате, с целью недопущения превышения выделенных лимитов финансирования по указанному титулу, в проектной документации приняты решения, позволяющие реализовать максимально возможную реализуемую по тяговым расчетам скорость до 125 км/ч (что не противоречит п. 10.3 Задания на проектирование) с учетом минимизации затрат на строительство второго главного пути.</p>				
51	Внести изменения в Задание на	Заказчику направлен запрос на корректировку ТЗ	Принимается	Рекомендация не выражает	-	Определяется проектным

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	проектирование в связи с отсутствием в представленной Исполнителю проектной документации вариантов расчетов пропускной способности для весовых норм грузовых поездов в 7 100, 8 000 и 9 000 тонн (что изначально предполагалось п.10 Задания на проектирование, но впоследствии было отменено Протоколом совещания у заместителя начальника Департамента капитального строительства ОАО «РЖД» А.А. Паненкова от 25.02.2015 г. за № ЦУКС-31/пр) (разделы 1, 9)			экономического эффекта		институтом/Заказчиком
52	Устранить расхождения в значениях общей протяженности строящихся путей в томах проектной документации 5.1.1, 3.2.1 и 3.2.3 (раздел	Протяженность укладываемых путей согласно данным ПЗ (том 1, таблица 5.1) составляет 1,642 км – звеньевого пути и 26,715 км – бесстыкового пути, итого 28,357 км. В томе 3.2.1 (таблица 7.1) указано устройство бесстыкового пути на участке 21,195 км и	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	«Краткое описание проекта»)	<p>укладка рельсошпальной решетки по существующему главному пути на месте демонтированных стрелочных переводов на разъезде Бузинка в размере 0,190 км (т.е. фактически укладка звеньевое пути 0,190 км). Таким образом в томе 3.2.1 протяженность укладываемых путей составляет 21,195 км – бесстыковой путь и 0,190 км – звеньевой путь. В томе 3.2.3 (таблица 10.1) указана протяженность укладываемых путей на станции Бурсак: 1,452 км – звеньевой путь и 5,520 км – бесстыковой путь.</p> <p>Итого по разделу 3 Части 2 (перегон Бурсак – Выселки + станция Бурсак или том 3.2.1 + том 3.2.3) протяженность устройства верхнего строения пути составляет:</p> <ul style="list-style-type: none"> - бесстыковой путь 21,195+5,520=26,715 км; - звеньевой путь 0,190+1,452=1,642 км; - бесстыковой путь + звеньевой путь 26,715+1,642=28,357 км. <p>Таким образом протяженности укладываемых путей в томах 3.2.1 и 3.2.3 соответствуют протяженности укладываемых путей в томе 1. Протяженность укладываемых путей в томе 5.1.1 (таблица 12.1) будет откорректирована в соответствии с протяженностью по тому 1</p>				
53	Устранить выявленные Исполнителем	Замечание принимается. Выявленные неточности в объектных сметных расчетах №	Принимается	Рекомендация не выражает	-	Определяется проектным

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	неточности в объектных сметных расчетах № 00-02-3-04 и № 00-09-0-01 (раздел 8)	00-02-3-04 и № 00-09-0-01 устранены.		экономического эффекта		институтом/Заказчиком
54	Дополнить исходно-разрешительную документацию результатами инженерных изысканий, правоустанавливающей документацией на земельные участки, а пояснительную записку – реквизитами всех исходно-разрешительных документов (раздел 4).	Инженерные изыскания не входят в ИРД. Правоустанавливающая документация на земельные участки может быть предоставлена заказчиком по отдельному требованию аудиторов. ОПЗ дополнена реквизитами ИРД.	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком
55	Дополнить проектную документацию расчетом стоимости изъятия земельных участков и разделами «Проект планировки территории» и «Проект межевания территории» (раздел 4).	ДПТ разработано и утверждено Росжелдором 27.02.2017 г. № ВЧ-7р Оценка изъятия должна была выполняться ДКРС-Юг (Заказчик) ССР дополнен расчетом стоимости изъятия земельных участков. «Проект планировки территории» и «Проект межевания территории» не входят в состав ПД, в экспертизу не предоставляется (письмо Минстроя России №9063-хм/09 от 29.06.2016г., см. приложение 1)	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПД	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком
56	Дополнить материалы проектной документации	Замечание принимается. Тома 0522/34-2014-	Принимается	Потенциальная экономия может	-	Определяется проектным

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	измерениями и расчетами оптического бюджета с оформлением в текстовом и табличном виде, схемами перекладки сетей связи на линейном объекте в томе 0522/34-2014- ТКП4.2, решениями по перекладываемым сетям СЦБ на чертежах «Вынос и защита кабелей СЦБ» в томах 0522/34-2014- ТКП4.3.1 и 0522/34-2014- ТКП4.3.2 (раздел 5.1)	ТКР4.3.1 и 0522/34-2014-ТКР4.3.2 будут откорректированы		быть определена на стадии корректировки ПД		институтом/Заказчиком
57	Дополнить проектную документацию томом 3.5.3 «Пункт питания ЛЭП АБ 10 кВ на ст. Бурсак» (раздел 5.1)	Замечание принимается. Документация дополнена.	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком
58	Дополнить материалы проектной документации согласованным с Заказчиком перечнем (объемами работ) демонтируемых сооружений, зданий и конструкций (Том 0522/34-2014-ПОД)	Ведомость объемов работ направлена заказчику на согласование Перечень объемов демонтируемых сооружений, зданий и конструкций отправлена на согласование заказчику	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	(раздел 5.1)					
59	Дополнить проектную документацию графической и текстовой частями, а также ведомостью объемов работ на строительство газопровода им. Максима Горького» стоимость (по данным ССР) в 216,0 млн. руб. (без НДС) в текущих ценах (раздел 5.1)	Данные затраты представлены в томе 9.2 (0522-34-2014-СМ2).	Не принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПД	-	-
60	Дополнить материалы проектной документации (в частности, разделы 0522/34-2014- ПОС1, 0522/34-2014- ПОС2) сводными ведомостями объемов работ и планируемых к использованию строительных материалов, а также сведениями о трудоемкости основных строительных и монтажных работ (раздел 5.1)	Материалы проектной документации дополнены сводными ведомостями объемов работ.	Принимается	Рекомендация не выражает экономического эффекта	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком
61	Дополнить проект	Проект организации строительства дополнен	Принимается	Рекомендация не	-	Определяется

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	организации строительства сведениями о местах хранения отвалов растительного грунта и резервов грунта, а также перечнем титульных зданий и сооружений, необходимых для реализации проектных решений (раздел 5.1)	сведениями о местах хранения отвалов растительного грунта и резервов грунта. Перечень титульных зданий и сооружений, необходимых для реализации проектных решений, приведен в подразделе 6.3 «Здания и сооружения»		выражает экономический эффект		проектным институтом/Заказчиком
62	Добавить в ПД обоснование необходимости проведения на территории строительства работы по разминированию территории строительства и осуществлению охранно-спасательных раскопок объектов археологического наследия, затраты на которые предусмотрены в ССР (раздел 8)	Работы по разминированию территории строительства проводились с целью предотвращения возможного возникновения ЧС при строительстве объекта на территориях, бывших ареной боевых действий в период Великой Отечественной войны (№ 68-ФЗ от 21.12.1994 г.). Обоснование работ по проведению охранно-спасательных раскопок объектов археологического наследия на территории строительства представлены в томе 0522/34-2014-АО	Не принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПД	-	-

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
63	Актуализировать проектно-сметную документацию не только с учетом представленных расцененных рекомендаций, но и с учетом выявленных оптимизационных резервов для потенциальной экономии в связи с доработкой томов проектной документации (раздел 8)	ПСД будет актуализирована по всем принимаемым институтом замечаниям.	Принимается	Потенциальная экономия может быть определена на стадии корректировки ПД	-	Определяется проектным институтом/Заказчиком
	ИТОГО с учетом принятых рекомендаций с учетом пересчета ССР в текущих ценах с учетом пересчета ССР в прогнозные цены			-302,03 -317,83 -394,67	-308,35 в т.ч. -174,32* -324,48 в т.ч. -183,44* -402,93	
	Сметная стоимость объекта с учетом фактически принятой экономии по	Принимается проектным институтом	6 632,05			

№ п/п	Рекомендации Исполнителя (наименование исполнителя)	Комментарии проектного института (наименование проектной организации)	Результат согласования (принимается / не принимается Заказчиком)	Потенциальная экономия в соответствии с заключениями Аудиторов, млн. руб.	Фактический резерв экономии по результатам ТЦА, млн. руб.	Срок корректировки проектной документации с учетом достигнутой экономии
	результатам ТЦА в прогнозных ценах, без НДС (млн. руб.)					

*Примечание: данная фактическая оптимизация будет учтена на этапе выполнения СМР на объекте.

Руководитель проектной
организации



(Handwritten signature)

(подпись)

(A.A. Kuchеровский)

(ФИО)

Руководитель экспертной
организации



(подпись)

(Симоныя Н.К.)

(ФИО)