

# **ЗАО Центр Экономико-управленческого Консультирования «КИМ И ПАРТНЕРЫ»**

---



## **Заключение**

по результатам проведения технологического и ценового аудита проектной документации по объекту «Комплексная реконструкция участка Котельниково – Тихорецкая – Кореновск – Тимашевская – Крымская с обходом Краснодарского узла Северо-Кавказской железной дороги. Строительство второго пути на участке Протока (искл.) - Себедахово (вкл.)»

## **Основные результаты и выводы**

*г. Москва, 2016 г.*

# ЗАО Центр Экономико-управленческого Консультирования «КИМ И ПАРТНЕРЫ»



Утверждаю:  
Генеральный директор  
ЗАО «Ким и Партнеры»

\_\_\_\_\_ Ким В.Н.

**Наименование Проекта:** «Строительство второго пути на участке Протока (искл.) - Себедахово (вкл.)»

**Место реализации Проекта:** Краснодарский край, Славянский район

**Стоимость затрат на реализацию Проекта:** 4 561 836,93 тыс. руб. с НДС в ценах 4 квартала 2015 г.

**Заказчик технологического и ценового аудита:** ОАО «РЖД»

Руководитель рабочей группы  
Кондрахов М.Е.

Руководитель сектора финансово-экономической экспертизы  
Ким Е.В.

# Краткое описание Проекта

Целью проекта является увеличение пропускной способности на перегоне Протока – Себедахово путем строительства II главного пути

Участок Протока – Себедахово является однопутным, электрифицированным и оборудован устройствами 2-х сторонней автоблокировки для движения поездов в обоих направлениях

В административном отношении участок проектирования расположен в Краснодарском крае, Славянском районе, обслуживается Новороссийской дистанцией пути ПЧ – 22

В 2025 году по станциям Протока и Себедахово планируется увеличение поездопотоков в пассажирском сообщении дальнего следования на 7 пар относительно размеров движения 2013/2014 г. и на 2 пары относительно размеров 2020 г.

В пригородном сообщении на рассматриваемом перегоне движение не планируется

Грузовые поездопотоки планируется увеличить более чем в 3 раза относительно размеров 2013/2014 г. в связи с необходимостью осуществления перевозок в направлении полуострова Крым

Ситуационная карта участка работ



Ситуационный план расположения участка работ



# Основные выводы по Проекту

---

---

1. Проект «Строительство второго пути на участке Протока (искл.) - Себедахово (вкл.)» направлен на достижение установленных целей проекта, в том числе увеличение пропускной способности участка
2. Аудитор подтверждает в целом соответствие проектной документации заданию на проектирование
3. Аудитор в целом подтверждает экономическую целесообразность, обоснованность, достаточность, полноту и актуальность (адекватность современному уровню развития техники и технологии) основных технологических и конструктивных решений в проектной документации проектируемого объекта, в том числе в сравнении с возможными альтернативными вариантами. Эксплуатационные качества проектируемого объекта строительства в целом отвечают целям и задачам инвестиционного проекта
4. Аудитор подтверждает в целом правильность выбранных в Проекте основных технических и конструктивных решений. Принятые при проектировании объекта решения соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации и иным нормативно-правовым и нормативно-техническим документам, в целом соответствуют современному уровню развития отечественной и международной техники и технологии с учетом замечаний и рекомендаций, изложенных в настоящем Заключении
5. Аудитор в целом подтверждает достаточности исходных данных, используемых для проектирования
6. Сметная стоимость строительства объекта в целом соответствует действующим и утвержденным нормативам сметного ценообразования в строительстве, а также в целом соответствует сравнимым аналогам, в том числе международным, с учетом замечаний и рекомендаций, изложенных в настоящем Заключении. Ориентировочная величина потенциальной экономии составляет 350 млн. руб. (в т.ч. НДС)
7. С учетом вышесказанного, Аудитор считает целесообразным реализацию проекта «Строительство второго пути на участке Протока (искл.) - Себедахово (вкл.)» с учетом рекомендаций и замечаний, изложенных в настоящем Заключении

## Выявление возможностей для оптимизации принятых технических решений и сметной стоимости. Основные результаты, замечания и рекомендации по проекту

1. Проект в целом соответствует современным нормам и технологиям строительства железных дорог в Российской Федерации.

Аудитор отмечает, что хотя примененные проектные решения и технологии строительства отвечают уровню транспортного строительства в Российской Федерации, для аналогичных проектов в будущем имеются резервы повышения эффективности путем использования современных передовых технологий и опыта ведущих мировых производителей.

В то же время, Аудитор отмечает, что в Правление ОАО "Российские железные дороги" на заседании 31 марта 2016 г. одобрило "Комплексную программу инновационного развития холдинга на 2016 – 2020 годы". Документ был разработан в соответствии с поручением Правительства РФ в развитие ранее действовавшей программы инновационного развития ОАО "РЖД" до 2015 года.

Программа предусматривает реализацию основных направлений инновационного развития, определенных Стратегией, и содержит комплекс мероприятий, направленных на разработку и внедрение новых технологий, инновационных продуктов и услуг, соответствующих мировому уровню, а также стимулирующих инновационное развитие ключевых отраслей промышленности Российской Федерации.

ОАО «РЖД» является одной из немногих российских компаний, которая по объемам вложений в НИОКР стоит в одном ряду с ведущими мировыми корпорациями в своей отрасли.

## Выявление возможностей для оптимизации принятых технических решений и сметной стоимости. Основные результаты, замечания и рекомендации по проекту

2. В разработанной сметной документации сметная стоимость определена с использованием отраслевой сметно-нормативной базы ОСНБЖ-2001 с пересчетом в текущий уровень цен согласно индексам Минстроя России.  
При пересчете согласно индексам Минстроя в сравнении расчетом согласно индексам ОАО "РЖД" происходит завышение сметной стоимости строительства в размере 5-10%.  
Аудитор полагает, что фактическая предельная стоимость строительства не должна превышать стоимость, полученную с учетом расчета по индексам ОАО "РЖД".  
Аудитор рекомендует учесть эту разницу при заключении контрактов и разработке рабочей документации.
3. В представленной проектной документации отсутствуют подписи исполнительской и ответственных лиц;
4. Проектная документация разработана на основании отменного СН Ц 01-95 (л. 12 тома 680-ТКР-ПЖ.ПЗ.3);
5. В Проектной документации отсутствует достаточное обоснование решения по укладке геосетки Tensar под балластную призму, а также количеству слоев (два слоя) (стр. 14 тома 680-ТКР-ПЖ.ПЗ.3) Данное техническое решение рекомендуется обосновать расчетом.
6. Привязка к конкретному производителю (например, геосетка Tensar) в проектной документации является некорректной, рекомендуется указывать характеристики применяемого материала без привязки к производителю.

## Выявление возможностей для оптимизации принятых технических решений и сметной стоимости. Основные результаты, замечания и рекомендации по проекту

7. В проекте степень уплотнения грунтов принята на основании отмененного СТН Ц 01-95. В соответствии с действующим СП 238.13330.2015 табл. А.1 требуемое уплотнение верхней части насыпи - 0,98, нижней – 0,95;
8. На продольном профиле не представлено описание инженерно-геологических элементов, так же в пояснительной записке не приводятся сведения о инженерно-геологических условиях проектирования, что не соответствует Постановлению №87 Правительства Российской Федерации;
9. Оформление графической части не соответствует требованиям ГОСТ Р 21.1101-2013. Графическая часть проектной документации оформлена как рабочая документация;
10. В проекте не представлены сведения о уклонах проектируемых продольных водоотводных канав и отметках дна. На планах зачастую приводится лишь направление течения. Судя по представленным планам многие канавы выпускаются в повышенные места, что не позволит организовать отведение воды от земляного полотна, что приведет к его деформациям в процессе эксплуатации;
11. В проекте отсутствуют сведения о принятых радиусах закрестовинных кривых;
12. В проекте не приведены сведения о удлинении трубы на ПК 256+44,70. Так же не приведены сведения о ее состоянии и требуемых мероприятиях по ее восстановлению;

## Выявление возможностей для оптимизации принятых технических решений и сметной стоимости. Основные результаты, замечания и рекомендации по проекту

13. На планах неверно отображены уклоноуказатели, участки не совпадают по протяженности, уклонам и отметкам;
14. В районе ПК 266+00 канава выпускается у подошвы насыпи, в закрытый контур, откуда в дальнейшем не организуется отвод воды, что приведет к образованию застоя поверхностных вод у подошвы насыпи и образованию просадок пути, так же по отметкам на плане данное место является повышенным для остального участка проектируемого водоотводного сооружения;
15. На поперечном профиле ПК 249+0 не указана нарезка уступов в теле земляного полотна, что будет являться фактором негативно влияющим на местную устойчивость откосов (см. серия 4.501-122), а так же не позволит достичь требуемой сетепени уплотнения грунтов земляного полотна;
16. На представленных поперечных профилях междупутье менее 6.5 м представлено раздельным, что противоречит требованиям СП 119.13330.2012 п .6.12;
17. На планах не приведены ведомости железнодорожных путей, ведомость разбираемых железнодорожных путей, ведомость стрелочных переводов;
18. На проектируемом участке предусмотрена укладка верхнего строения пути с эпюрой шпал 1840 шт/км. В соответствии с СП 119.13330.2012 табл. 6.1 на особогрузонапряженных линиях следует предусматривать эпюру шпал 2000 шт/км;



## Выявление возможностей для оптимизации принятых технических решений и сметной стоимости. Основные результаты, замечания и рекомендации по проекту

19. Калькуляция сметной стоимости грунта дренирующею с транспортировкой до мест производства работ на расстояние, превышающее предельное (с промежуточным складированием) подписана одним и тем же лицом за нач. группы Е. А. Голикову и зам. нач. отдела О. В. Кирпичева.

20. На уровне отдельных объектных и локальных смет в Проектной документации отсутствуют данные или сведения о проведении расчетов возможных альтернативных вариантов, обосновывающих выбор принятых конкретных технических и организационных решений и оборудования.

В соответствии с п. 3.10 «Правил и технических норм проектирования станций и узлов на железных дорогах колеи 1520 мм» (ЦД-858): «Для получения наиболее целесообразных решений, в Проекте, как правило, следует разрабатывать несколько конкурентоспособных вариантов строительства или переустройства как станции или узла в целом, так и отдельных элементов».

Аудитор рекомендует рассмотреть возможность соответствующей оптимизации Проектной документации либо привести дополнительные обоснования применяемых решений.

Кроме того, для достижения возможной экономии по проекту Аудитор рекомендует на уровне отдельных объектных и локальных смет провести оптимизацию проекта с применением резервов экономии, заключающихся в применении наиболее оптимальных расценок и устранении отдельных неточностей.

В том числе, примеры возможностей получения эффекта при этом приведены ниже и в таблице «Ориентировочный размер резерва экономии по объекту» данного Заключения.

## Выявление возможностей для оптимизации принятых технических решений и сметной стоимости. Основные результаты, замечания и рекомендации по проекту

21. В Проектной документации отсутствует достаточное обоснование выполнения глубокой очистки щебеночного балласта по главным путям (том 680-ТКР-ПЖ.ПЗ.3 л. 13).

Учитывая, что на стр. 11 этого же тома указано, что состояние верхнего строения пути на участке проектирования удовлетворительное, Аудитор рекомендует исключить указанные мероприятия в отсутствие достаточного обоснования (в том числе, актом по результатам проведенного обследования, с указанием степени загрязнения балласта на существующих путях и пр.).

22. В районе ПК 270 проектируемый путь устроен с междупутьем 5,3 м. Учитывая, что данный участком относится к перегону, применение междупутья более 4,1 м и увеличение в кривой является необоснованным;

23. В соответствии с представленной транспортной схемой доставки материалов (приложение 6 ПОС) указано, что доставка дренирующего грунта для устройства земляного полотна предусматривается с карьера на ст. Миллерово, дальность возки – 503 км. Учитывая существенную удаленность карьера дренирующего грунта от объекта строительства, в проекте следует рассмотреть возможность устройства насыпей из местного недренирующего грунта с устройством защитного слоя.

24. Калькуляция стоимости дренирующего грунта предусматривает его транспортировку автосамосвалами от станции Ангелинская на расстояние 42 км.

Рекомендуется рассмотреть возможность оптимизации затрат на транспортировку дренирующего грунта с рассмотрением альтернативных вариантов, в том числе, заменой доставки автотранспортом на доставку.

## Выявление возможностей для оптимизации принятых технических решений и сметной стоимости. Основные результаты, замечания и рекомендации по проекту

25. Аудитор рекомендует рассмотреть возможность оптимизации затрат с применением более производительной техники, в том числе, например, бульдозеров и экскаваторов (например, в Локальных сметных расчетах 00-02-2-01Р(ГТП) «Земляное полотно на перегоне Протока-Себедахово», 00-02-2-02Р(ГТП) «Земляное полотно на станции Себедахово» при суммарном объеме грунта более 65 тыс. м<sup>3</sup>). Увеличение мощности экскаваторов с объемов ковша 0,65 м<sup>3</sup> на 1-1,2 м<sup>3</sup> позволит сократить указанные затраты на 20-30% и более.

Аналогичное замечание применимо ко всей маломощной технике, применяемой в сметной документации для разработок большого объема работ.

26. Аудитор рекомендует рассмотреть возможность оптимизации затрат с минимизацией больших объемов ручного труда (например, ЛС 00-02-2-01(ГТП) и др.).

27. В Проектной документации отсутствует достаточное обоснование транспортировки непригодного для строительства растительного грунта (в том числе, например, гранта растительного слоя (земли, перегноя) поз. 9 ЛС 00-02-2-01Р(ГТП) «Земляное полотно на перегоне Протока-Себедахово» и поз. 9 ЛС 00-02-2-02Р(ГТП) «Земляное полотно на станции Себедахово» в суммарном объеме более 160 тыс. тонн) для утилизации на полигон по утилизации ЗАО «АЧ ЭНПП Сириус» п.Приморский Темрюкский р-н, Краснодарского края, на расстояние 130 км.

## Выявление возможностей для оптимизации принятых технических решений и сметной стоимости. Основные результаты, замечания и рекомендации по проекту

28. В соответствии с п. 3.3.1. Порядка определения стоимости строительства объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта и других объектов ОАО «РЖД» с применением отраслевой сметно-нормативной базы ОСНБЖ-2001:

«Отраслевыми сметными ценами на материалы, изделия и конструкции (ОССЦЖ-2001) учтены транспортные расходы, включая стоимость погрузочно-разгрузочных работ, в том числе:

- 1) по материалам, имеющим значимый удельный вес при выполнении специализированных видов и комплексов работ, кроме материалов верхнего строения пути железных дорог колеи 1520 мм, – затраты по доставке от заводов-изготовителей железнодорожным транспортом до станции назначения и от станции назначения до приобъектного склада (места производства работ) автомобильным транспортом на расстояние до 30 км;
- 2) по материалам верхнего строения пути железных дорог колеи 1520 мм – затраты по доставке железнодорожным транспортом до звеносборочной базы (рельсосварочного предприятия) или ближайшей от стройки железнодорожной станции»;

Учитывая вышесказанное, учтенные в сметной документации затраты на доставку принимаемых по ОССЦЖ материалов верхнего строения пути представляются завышенными (принята транспортировка с Звеносборочной базы на ст.Вышестрблиевская Северо-Кавказской ж.д. - доставка на 115км).

29. Аудитор рекомендует рассмотреть возможность более широкого применения рельсошпальной решетки с использованием инвентарных рельсов.

## Выявление возможностей для оптимизации принятых технических решений и сметной стоимости. Основные результаты, замечания и рекомендации по проекту

30. В проектной документации отсутствует обоснование принятых конструктивных решений шумозащитных экранов, отсутствует рассмотрение альтернативных средств защиты от шума.

В том числе, отсутствует обоснование принятых конструктивных решений, которые представляются избыточными, например: свайные фундаменты диаметром 500 мм, принятая длина свай, высота ограждения и пр.

Кроме того, Аудитор отмечает, что бенчмаркинг стоимости строительства шумозащитных экранов показывает, что существует возможность оптимизации стоимости данных экранов в сторону снижения.

31. В представленном проекте организации строительства отсутствуют достаточные обоснования включения в сводный сметный расчет затрат на строительство временных зданий и сооружений, принятых сверх предусмотренного в ГСН 81-05-01-2001 процента.

Аудитор рекомендует рассмотреть возможность исключения указанных затрат.

32. Согласно письму №2536-ИП/12/ГС от 27.11.2012г. Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству при строительстве объектов «финансируемых с привлечением средств федерального бюджета» к нормативам накладных расходов применяется понижающий коэффициент-0,85, к нормативам сметной прибыли- 0,80. Аудитор рекомендует учесть требования данного ценообразования при формировании стоимости в текущем уровне цен, а также при разработке рабочей документации.

33. По оценке Аудитора, ориентировочный размер резерва экономии по объекту по результатам анализа представленной для проведения ТЦА сметной документации составляет до 350 млн. руб. в текущих ценах.

# Ориентировочный размер резерва экономии по объекту

№п/п	Замечание	Потенциальная экономия, млн руб.
	<p>На уровне отдельных объектных и локальных смет в Проектной документации отсутствуют данные или сведения о проведении расчетов возможных альтернативных вариантов, обосновывающих выбор принятых конкретных технических и организационных решений и оборудования.</p> <p>В соответствии с п. 3.10 «Правил и технических норм проектирования станций и узлов на железных дорогах колеи 1520 мм» (ЦД-858): «Для получения наиболее целесообразных решений, в Проекте, как правило, следует разрабатывать несколько конкурентоспособных вариантов строительства или переустройства как станции или узла в целом, так и отдельных элементов».</p> <p>Аудитор рекомендует рассмотреть возможность соответствующей оптимизации Проектной документации либо привести дополнительные обоснования применяемых решений.</p> <p>Кроме того, для достижения возможной экономии по проекту Аудитор рекомендует на уровне отдельных объектных и локальных смет провести оптимизацию проекта с применением резервов экономии, заключающихся в применении наиболее оптимальных расценок и устранении отдельных неточностей.</p> <p>В том числе, некоторые примеры возможностей получения эффекта при этом приведены ниже.</p>	
1	<p>В разработанной сметной документации сметная стоимость определена с использованием отраслевой сметно-нормативной базы ОСНБЖ-2001 с пересчетом в текущий уровень цен согласно индексам Минстроя России.</p> <p>При пересчете согласно индексам Минстроя в сравнении расчетом согласно индексам ОАО "РЖД" происходит завышение сметной стоимости строительства в размере 5-10%.</p> <p>Аудитор полагает, что фактическая предельная стоимость строительства не должна превышать стоимость, полученную с учетом расчета по индексам ОАО "РЖД".</p> <p>Аудитор рекомендует учесть эту разницу при заключении контрактов и разработке рабочей документации.</p>	130
2	<p>1) В Проектной документации отсутствует достаточное обоснование выполнения глубокой очистки щебеночного балласта по главным путям (том 680-ТКР-ПЖ.ПЗ.3 л. 13).</p> <p>Учитывая, что на стр. 11 этого же тома указано, что состояние верхнего строения пути на участке проектирования удовлетворительное, Аудитор рекомендует исключить указанные мероприятия в отсутствие достаточного обоснования (в том числе, актом по результатам проведенного обследования, с указанием степени загрязнения балласта на существующих путях и пр.).</p> <p>2) В районе ПК 270 проектируемый путь устроен с междупутьем 5,3 м. Учитывая, что данный участок относится к перегону, применение междупутья более 4,1 м и увеличение в кривой является необоснованным;</p>	20

# Ориентировочный размер резерва экономии по объекту

№п/п	Замечание	Потенциальная экономия, млн руб.
3	<p>1) В соответствии с представленной транспортной схемой доставки материалов (приложение 6 ПОС) указано, что доставка дренирующего грунта для устройства земляного полотна предусматривается с карьера на ст. Миллерово, дальность возки – 503 км. Учитывая существенную удаленность карьера дренирующего грунта от объекта строительства, в проекте следует рассмотреть возможность устройства насыпей из местного недренирующего грунта с устройством защитного слоя.</p> <p>2) Калькуляция стоимости дренирующего грунта предусматривает его транспортировку автосамосвалами от станции Ангелинская на расстояние 42 км.</p> <p>Рекомендуется рассмотреть возможность оптимизации затрат на транспортировку дренирующего грунта с рассмотрением альтернативных вариантов, в том числе, например, заменой доставки автотранспортом на доставку.</p>	25
4	<p>1) Аудитор рекомендует рассмотреть возможность оптимизации затрат с применением более производительной техники, в том числе, например, бульдозеров и экскаваторов (например, в Локальных сметных расчетах 00-02-2-01Р(ГТП) «Земляное полотно на перегоне Протока-Себедахово», 00-02-2-02Р(ГТП) «Земляное полотно на станции Себедахово» при суммарном объеме грунта более 65 тыс. м3). Увеличение мощности экскаваторов с объемов ковша 0,65 м3 на 1-1,2 м3 позволит сократить указанные затраты на 20-30% и более.</p> <p>Аналогичное замечание применимо ко всей маломощной технике, применяемой в сметной документации для разработок большого объема работ.</p> <p>2) Аудитор рекомендует рассмотреть возможность оптимизации затрат с минимизацией больших объемов ручного труда (например, ЛС 00-02-2-01(ГТП) и др.).</p>	10
5	<p>В Проектной документации отсутствует достаточное обоснование транспортировки непригодного для строительства растительного грунта (в том числе, например, грунта растительного слоя (земли, перегноя) поз. 9 ЛС 00-02-2-01Р(ГТП) «Земляное полотно на перегоне Протока-Себедахово» и поз. 9 ЛС 00-02-2-02Р(ГТП) «Земляное полотно на станции Себедахово» в суммарном объеме более 160 тыс. тонн) для утилизации на полигон по утилизации ЗАО «АЧ ЭНПП Сириус» п.Приморский Темрюкский р-н, Краснодарского края, на расстояние 130 км.</p>	10

# Ориентировочный размер резерва экономии по объекту

№п/п	Замечание	Потенциальная экономия, млн руб.
6	<p>В соответствии с п. 3.3.1. Порядка определения стоимости строительства объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта и других объектов ОАО «РЖД» с применением отраслевой сметно-нормативной базы ОСНБЖ-2001:</p> <p>«Отраслевыми сметными ценами на материалы, изделия и конструкции (ОССЦЖ-2001) учтены транспортные расходы, включая стоимость погрузочно-разгрузочных работ, в том числе:</p> <p>1) по материалам, имеющим значимый удельный вес при выполнении специализированных видов и комплексов работ, кроме материалов верхнего строения пути железных дорог колеи 1520 мм, – затраты по доставке от заводов-изготовителей железнодорожным транспортом до станции назначения и от станции назначения до приобъектного склада (места производства работ) автомобильным транспортом на расстояние до 30 км;</p> <p>2) по материалам верхнего строения пути железных дорог колеи 1520 мм – затраты по доставке железнодорожным транспортом до звеносборочной базы (рельсосварочного предприятия) или ближайшей от стройки железнодорожной станции»;</p> <p>Учитывая вышесказанное, учтенные в сметной документации затраты на доставку принимаемых по ОССЦЖ материалов верхнего строения пути представляются завышенными (принята транспортировка с Звеносборочной базы на ст.Вышестрблиевская Северо-Кавказской ж.д. - доставка на 115км).</p>	10
7	<p>Аудитор рекомендует рассмотреть возможность более широкого применения рельсошпальной решетки с использованием инвентарных рельсов.</p>	5
98	<p>В проектной документации отсутствует обоснование принятых конструктивных решений шумозащитных экранов, отсутствует рассмотрение альтернативных средств защиты от шума.</p> <p>В том числе, отсутствует обоснование принятых конструктивных решений, которые представляются избыточными, например: свайные фундаменты диаметром 500 мм, принятая длина свай, высота ограждения и пр.</p> <p>Кроме того, Аудитор отмечает, что бенчмаркинг стоимости строительства шумозащитных экранов показывает, что существует возможность оптимизации стоимости данных экранов в сторону снижения.</p>	120



## Ориентировочный размер резерва экономии по объекту

№п/п	Замечание	Потенциальная экономия, млн руб.
9	В представленном проекте организации строительства отсутствуют достаточные обоснования включения в сводный сметный расчет затрат на строительство временных зданий и сооружений, принятых сверх предусмотренного в ГСН 81-05-01-2001 процента. Аудитор рекомендует рассмотреть возможность исключения указанных затрат.	15
10	Согласно письму №2536-ИП/12/ГС от 27.11.2012г. Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству при строительстве объектов «финансируемых с привлечением средств федерального бюджета» к нормативам накладных расходов применяется понижающий коэффициент- 0,85, к нормативам сметной прибыли- 0,80. Аудитор рекомендует учесть требования данного ценообразования при формировании стоимости в текущем уровне цен, а также при разработке рабочей документации.	5
<b>Итого</b>		<b>350</b>